

Dava Başlangıç Tarihi	Davacı	Davalı	Mahkeme	Dosya No	Konu	Son Durum
24.02.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/5135	25.12.2013 T. 28862 S. RG'DE YAYINLANAN ÇEVRE ÖLÇÜM VE ANALİZ LABORATUVARLARI YETERLİK YÖN.'NİN 20/4 MD. "ÜNİVERSİTELERİN MÜHENDİSLİK, TIP, FEN, VETERİNERLİK VE SU ÜRÜNLERİ FAKÜLTELERİNDEN" İFADELERİNİN EKSIK DÜZENLEME OLDUĞUNUN KABULÜ İLE SADECE BTB BELGESİNİN İSTENMEMESİ YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRME YAPILARAK İPTALİ İSTENİLEN BÖLÜMLERİN SALT BU YÖNDEN ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI, ARDINDAN İPTALİ TALEBİDİR.	DAVANIN REDDİNE İLİŞKİN KARAR 13.08.2015 TARİHİNDE TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. 14.09.2015 tarihinde karar, tarafımızca temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor.
09.09.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI,	Ankara 10. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/5592	14.06.2013 T. VE 2867 S. RG'DE YAYINLANAN ÇOK TEHLİKELİ İŞLERDE GÖREVLENDİRİLECEK (C) SINIFI İĞU HAKKINDA TEBLİĞİN (C) SINIFI İĞU'LARININ MESLEK DALI İLE İŞYERİ TEHLİKE SINIFI NACE REV.2_ ALTILI KODLARINA KONU TANIMLARIN EKSIK DÜZENLEME OLMASI NEDENİYLE ANILAN KODLARIN, BU KODLARIN TANIMI VE MESLEK ÜNVANLARINA İLİŞKİN BÖLÜMÜNÜN EKSIK DÜZENLEME NEDENİ İLE ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI, ARDINDAN İPTALİ TALEBİDİR.	23.01.2014 tarihinde yd istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. 17.11.2014 tarihinde davanın esası hakkında karar verilmesine yer bulunmadığına karar verilmesi gerektiği yönünde savcı düşüncesi tarafımıza tebliğ edildi. İtiraz edilmedi. Karar bekleniyor.
04.03.2013	FİLİZ KILINÇ,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	Ankara 7. İş Mahkemesi (Ankara)	2013/305	İŞE İADE	25.02.2015 tarihinde davanın kabulüne, çalışanın işe iadesine karar verildi. Kararı temyiz ettik, karar onandı. İhtarnameyle başvuru yaptı, işe iade almadık, 4 aya kadar boşta geçen süre ve diğer alacakları işçiye ödendi. dosya kapandı. Davanın kabulüne karar verildi, karar Yargıtay 6. Hukuk Dairesi tarafından onandı. 05.12.2014 tarihinde taşınmaz teslim edildi. Dosya kapandı. Davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verildi; ancak sadece lehimize vekalet ücreti takdir edildi. Sehven kesinleşmeden icraya koyduğumuzdan icra şikayete gidildi, icra şikayet dosyasında davayı kabul ettik. Yargıtay 6. Hukuk Dairesi kararı onadı, karar kesinleşti, dosya kanandı.
09.12.2013	FRED ALMOZLİNO,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	İzmir 10. Sulh Hukuk Mahkemesi (İzmir)	2013/1084	TAHLİYE DAVASI	22.12.2011 TARİH, 2011/500 K. SAYILI KARAR İLE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. DAVACI TARAFIN TEMYİZE BAŞVURMASI İLE DOSYA YARGITAY 4.HD TARAFINDAN İNCELENMİŞ; 05.03.2013 TARİHİNDE USUL VE YASAYA UYGUN OLAN HÜKMÜN ONANMASINA KARAR VERİLMİŞTİR.
06.06.2013	FRED ALMOZLİNO,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	İzmir 5. Sulh Hukuk Mahkemesi (İzmir)	2013/547	KİRA TESPİT	
15.06.2011	ETİGÜMÜŞ A.Ş.,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	Ankara 10. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ankara)	2011/280	MANEVİ TAZMİNAT	

17.11.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.	İzmir 3. İdare Mahkemesi (İzmir)	2015/1383	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE İZMİR-BERGAMA-KOZAK KÖYÜ CİVARINDA KURULMASI PLANLANAN "GELİNTEPEN ALTIN MADENİ AÇIK OCAK İŞLETMECİLİĞİ PROJESİ" İLE İLGİLİ OLARAK 18.09.2009 TARİHİNDE VERİLEN ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ	izmir 3. idare mahkemesi nin 2009/608 e. Sayılı dosyasında 04.10.2011 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir. Danıştay 14. Dairesi'nin 16.4.2014 tarih 2012/736 E. Sayılı dosyası kapsamında yapılan temyiz incelemesi neticesinde kararın bozulmasına karar verilmiştir. Karar üzerine davalı bakanlık tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.03.2015 tarih 2014/11693 E. Sayılı kararıyla kd isteminin reddine karar verilmiştir. Dosya İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/1285 Esasına kaydolmuştur. Keşif harç ve masrafının tamamlanmasına ilişkin yazı 15.10.2015 tarihinde tebliğ alındı. 28.04.2016 tarihli bilirkişi raporu 26.05.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 21.11.2016 tarihinde ek rapor, tarafımıza tebliğ edildi. 05.12.2016 tarihinde rapor hakkındaki beyanlarımız dosyaya UYAP üzerinden sunuldu. İzmir 4.İdare Mahkemesinin 2010/533 e. Sayılı dosyası kapsamında, 28.12.2012 tarihli karar ile dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Davalı idare kararı temyiz etti. Danıştay 14.Daire 24.03.2015 tarihli kararı ile mahkeme kararının bozulmasına karar verdi. İzmir 4. İdare Mahkemesi bozma kararına uymakla, dosyayı 2015/1067 e. Sayısına kaydetti. Mahkemece keşif ve bilirkişi bilgileri bildirme yazısı taraflara tebliğe çıktı. Rapor, 29.12.2015 tarihinde tebliğ alındı. Rapora karşı itirazlarımız 12.01.2016 tarihinde mahkemesine Uyap üzerinden sunuldu.İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 20.01.2016 tarih, 2015/1067 E., 2016/41 K. sayılı ilamı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildi. İşbu karar 16.02.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Davalıların temyiz dilekçesi ve Danıştay 14. Dairesi'nin temyiz incelemesinde yd ret kararı 30.05.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.
18.11.2009	EGEÇEP DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2015/1067	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE İZMİR BERGAMA - YERLİTAHTACI KÖYÜ CİVARINDA KURULMASI PLANLANAN YERLİTAHTACI ALTIN MADENİ AÇIK OCAK İŞLETMECİLİĞİ PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK VERİLEN ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	18.06.2012 TARİHİNDE İZMİR 1.İDARE MAH.'NİN 2009/1618 E. SAYILI DOSYASINDA İPTAL KARARI VERİLDİĞİNDEN DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA KARARI VERİLDİ.
17.11.2009	EGEÇEP DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 1. İdare Mahkemesi (İzmir)	2009/1630	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE İZMİR BERGAMA ÇAĞLAN KÖYÜ CİVARINDA KURULMASI PLANLANAN UYUZKAYA ALTIN MADENİ AÇIK OCAK İŞLETMECİLİĞİ PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK 18.09.2009 TARİHİNDE VERİLEN ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	28.12.2012 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARARI TEMYİZ ETTİK. DANIŞTAY 14.D. 24.03.2015 TARİHİNDE İVEDİ YARGILAMA USULÜ GEREĞİ OLARAK KD YOLU KAPALI OLARAK TEMYİZ İSTEMİMİZİN REDDİNE KARAR VERDİ.
16.06.2008	EGEÇEP DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2008/978	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NIN BERGAMA OVACIK ALTIN MADENİ İŞLETMESİ BÜNYESİNDE BULUNAN ATIK DEPOSUNUN BOYUNUN YÜKSELTİLMESİ AMACIYLA YAPILAN ATIK DEPOSU YÜKSELTMESİ PROJESİ İÇİN 22.02.2008 TARİHLİ ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	

10.09.2009	EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI.	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 2. İdare Mahkemesi (İzmir)	2009/1298	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE OVACIK ATIK DEPOLAMA TESİSİ KAPASİTE ARTIŞI PROJESİ İLE İLGİLİ VERİLEN 03.06.2009 TARİHLİ ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	27.09.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 14.D. 24.03.2015 TARİHİNDE TEMYİZ İNCELEMESİNİ İVEDİ YARGLAMA USULÜNE GÖRE YAPTIĞINDAN KD YOLU KAPALI OLARAK KARARIN ONANMASINA KARAR VERDİ. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/608 E. sayılı dosyasında 04.10.2011 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir. Danıştay 14. Dairesi'nin 16.4.2014 tarih 2012/736 E. sayılı dosyası kapsamında yapılan temyiz incelemesi neticesinde kararın bozulmasına karar verilmiştir. Karar üzerine davalı bakanlık tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.03.2015 tarih 2014/11693 E. sayılı kararıyla kd isteminin reddine karar verilmiştir. Dosya İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/1285 Esasına kaydolmuştur. Keşif harç ve masrafların tamamlanmasına ilişkin yazı 15.10.2015 tarihinde tebliğ alındı. Keşif bilgileri ve bilirkişi isimleri tarafımıza bildirildi. Eksik posta masrafı tamamlandı. 26.05.2016 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı. Bilirkişi raporunda ÇED raporunun ilgili yönetmeliğe uygun olduğu; ancak ÇED raporunda özensizlik ve bilimsel eksiklikler bulunduğu kanaatine ulaşılmıştır. 21.11.2016 tarihinde ek rapor tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.12.2016 tarihinde rapor hakkındaki beyanlarımız dosyaya UYAP üzerinden sunuldu.
20.04.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, EGEÇEP DERNEĞİ, TMMOB ELEKTRİK HÜH. ODASI, ÇAĞDAŞ HUKUKÇULAR DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI	İzmir 3. İdare Mahkemesi (İzmir)	2015/1285	İZMİR BERGAMA İLÇESİ OVACIK ÇAMKÖY NARLIÇA KÖYLERİ SINIRLARINDA KALAN ALTIN VE GÖMÜŞ MADENİ İŞLETMESİ İÇİN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş. LEHİNE TESİS EDİLEN 18.02.2009 TARİHLİ ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	27.09.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 14.D. 24.03.2015 TARİHİNDE TEMYİZ İNCELEMESİNİ İVEDİ YARGLAMA USULÜNE GÖRE YAPTIĞINDAN KD YOLU KAPALI OLARAK KARARIN ONANMASINA KARAR VERDİ. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/608 E. sayılı dosyasında 04.10.2011 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir. Danıştay 14. Dairesi'nin 16.4.2014 tarih 2012/736 E. sayılı dosyası kapsamında yapılan temyiz incelemesi neticesinde kararın bozulmasına karar verilmiştir. Karar üzerine davalı bakanlık tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.03.2015 tarih 2014/11693 E. sayılı kararıyla kd isteminin reddine karar verilmiştir. Dosya İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/1285 Esasına kaydolmuştur. Keşif harç ve masrafların tamamlanmasına ilişkin yazı 15.10.2015 tarihinde tebliğ alındı. Keşif bilgileri ve bilirkişi isimleri tarafımıza bildirildi. Eksik posta masrafı tamamlandı. 26.05.2016 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı. Bilirkişi raporunda ÇED raporunun ilgili yönetmeliğe uygun olduğu; ancak ÇED raporunda özensizlik ve bilimsel eksiklikler bulunduğu kanaatine ulaşılmıştır. 21.11.2016 tarihinde ek rapor tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.12.2016 tarihinde rapor hakkındaki beyanlarımız dosyaya UYAP üzerinden sunuldu.
02.11.2009	EGEÇEP DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2009/1705	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE İZMİR BERGAMA KAPLAN KÖYÜ CİVARINDA KURULMASI PLANLANAN ÇUKURALAN ALTIN MADENİ OCAĞI PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK 02.09.2009 TARİHİNDE VERİLEN ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	27.09.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 14.D. 24.03.2015 TARİHİNDE TEMYİZ İNCELEMESİNİ İVEDİ YARGLAMA USULÜNE GÖRE YAPTIĞINDAN KD YOLU KAPALI OLARAK KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/608 E. sayılı dosyasında 04.10.2011 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir. Danıştay 14. Dairesi'nin 16.4.2014 tarih 2012/736 E. sayılı dosyası kapsamında yapılan temyiz incelemesi neticesinde kararın bozulmasına karar verilmiştir. Karar üzerine davalı bakanlık tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.03.2015 tarih 2014/11693 E. sayılı kararıyla kd isteminin reddine karar verilmiştir. Dosya İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/1285 Esasına kaydolmuştur. Keşif harç ve masrafların tamamlanmasına ilişkin yazı 15.10.2015 tarihinde tebliğ alındı. Keşif bilgileri ve bilirkişi isimleri tarafımıza bildirildi. Eksik posta masrafı tamamlandı. 26.05.2016 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı. Bilirkişi raporunda ÇED raporunun ilgili yönetmeliğe uygun olduğu; ancak ÇED raporunda özensizlik ve bilimsel eksiklikler bulunduğu kanaatine ulaşılmıştır. 21.11.2016 tarihinde ek rapor tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.12.2016 tarihinde rapor hakkındaki beyanlarımız dosyaya UYAP üzerinden sunuldu.
23.05.2011	EGEÇEP DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2011/1041	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE İZMİR DİKİLİ CİVARINDA KURULMASI PLANLANAN ÇUKURALAN ALTIN MADENİ İŞLETMESİ 2. KAPASİTE ARTIRIM PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK 11.3.2011 TARİHİNDE VERİLEN ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	27.09.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 14.D. 24.03.2015 TARİHİNDE TEMYİZ İNCELEMESİNİ İVEDİ YARGLAMA USULÜNE GÖRE YAPTIĞINDAN KD YOLU KAPALI OLARAK KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/608 E. sayılı dosyasında 04.10.2011 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir. Danıştay 14. Dairesi'nin 16.4.2014 tarih 2012/736 E. sayılı dosyası kapsamında yapılan temyiz incelemesi neticesinde kararın bozulmasına karar verilmiştir. Karar üzerine davalı bakanlık tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.03.2015 tarih 2014/11693 E. sayılı kararıyla kd isteminin reddine karar verilmiştir. Dosya İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/1285 Esasına kaydolmuştur. Keşif harç ve masrafların tamamlanmasına ilişkin yazı 15.10.2015 tarihinde tebliğ alındı. Keşif bilgileri ve bilirkişi isimleri tarafımıza bildirildi. Eksik posta masrafı tamamlandı. 26.05.2016 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı. Bilirkişi raporunda ÇED raporunun ilgili yönetmeliğe uygun olduğu; ancak ÇED raporunda özensizlik ve bilimsel eksiklikler bulunduğu kanaatine ulaşılmıştır. 21.11.2016 tarihinde ek rapor tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.12.2016 tarihinde rapor hakkındaki beyanlarımız dosyaya UYAP üzerinden sunuldu.
11.01.2011	DİKİLİ BELEDİYE BAŞKANLIĞI, EGEÇEP DERNEĞİ, KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ HÜH. ODASI, TMMOB KİMYA HÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ HÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2011/665	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE İZMİR BERGAMA KAPLAN KÖYÜ CİVARINDA KURULMASI PLANLANAN ÇUKURALAN ALTIN MADENİ AÇIK VE KAPALI OCAK İŞLETMESİ KAPASİTE ARTIRIM PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK 03.11.2010 TARİHİNDE VERİLEN ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	27.09.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 14.D. 24.03.2015 TARİHİNDE TEMYİZ İNCELEMESİNİ İVEDİ YARGLAMA USULÜNE GÖRE YAPTIĞINDAN KD YOLU KAPALI OLARAK KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2009/608 E. sayılı dosyasında 04.10.2011 tarihli karar ile davanın reddine karar verilmiştir. Danıştay 14. Dairesi'nin 16.4.2014 tarih 2012/736 E. sayılı dosyası kapsamında yapılan temyiz incelemesi neticesinde kararın bozulmasına karar verilmiştir. Karar üzerine davalı bakanlık tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuş, Danıştay 14. Dairesi'nin 24.03.2015 tarih 2014/11693 E. sayılı kararıyla kd isteminin reddine karar verilmiştir. Dosya İzmir 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/1285 Esasına kaydolmuştur. Keşif harç ve masrafların tamamlanmasına ilişkin yazı 15.10.2015 tarihinde tebliğ alındı. Keşif bilgileri ve bilirkişi isimleri tarafımıza bildirildi. Eksik posta masrafı tamamlandı. 26.05.2016 tarihinde bilirkişi raporu tebliğ alındı. Bilirkişi raporunda ÇED raporunun ilgili yönetmeliğe uygun olduğu; ancak ÇED raporunda özensizlik ve bilimsel eksiklikler bulunduğu kanaatine ulaşılmıştır. 21.11.2016 tarihinde ek rapor tarafımıza tebliğ edilmiştir. 05.12.2016 tarihinde rapor hakkındaki beyanlarımız dosyaya UYAP üzerinden sunuldu.

25.04.2008	EGEÇEP DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TÜPRAG METAL MADEN SAN. TİC. LTD. ŞTİ., UĞUR SÜMER,	UŞAK İL ÖZEL İDARESİ MÜDÜRLÜĞÜ,	Manisa 1. İdare Mahkemesi (Manisa)	2012/315	UŞAK- ULUBEY- GÜMÜŞKOL KÖYÜ- KIŞLADAĞ MEVKİNDE BULUNAN ALTIN MADENİNİNE MADEN İŞLETMECİLİĞİ VE PATLAYICI MADDE DEPOSU FAALİYETİ İÇİN UŞAK İL ÖZEL İDARESİNCE VERİLEN 6.3.2008 TARİH, 86 SAYILI İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATININ İPTALI VE YD	Mankemece 21.05.2012 tarihinde davanın reddine karar verildi. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 8. Dairesi 07.04.2014 tarih ve 2012/6860 E. sayılı dosyasıyla temyiz istemimizi reddetti. Bu karara karşı karar düzeltme yoluna gidilmişse de aynı daire 25.12.2014 tarih ve 2014/8729 E. sayılı dosyasıyla kd istemimizi de reddetti, karar mankemece 13.10.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 14. Daire 04.11.2011 tarih ve 2011/5275 E. sayılı dosyasıyla kararı onadı, kd istemimizi de aynı daire 13.11.2013 tarih ve 2012/1411 E. sayılı dosyasıyla reddetti. Nihayet 28.02.2014 tarihinde Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yapıldı, bireysel başvuru sonucunda maden faaliyetlerinin durdurulması ve manevi tazminat talep edildi.
20.08.2009	EGEÇEP DERNEĞİ, SENİH ÖZAY, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TÜPRAG METAL MADEN SAN. TİC. LTD. ŞTİ., UĞUR SÜMER,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Manisa 1. İdare Mahkemesi (Manisa)	2009/1170	UŞAK-ULUBEY-GÜMÜŞKOL KÖYÜ- KIŞLADAĞ MEVKİNDE BELİRLENEN ALANDA ALTIN MADENİ ARAMAK VE İŞLETMEK İSTEYEN İLGİLİ ŞİRKET TARAFINDAN HAZIRLANAN ÇEVRESEL ETKİ DEĞERLENDİRME (ÇED) RAPORUNUN OLUMLU (UYGUN) BULUNMASINA İLİŞKİN 27.6.2003 TARİHLİ DAVALI BAKANLIK İŞLEMİNİN YD VE İPTALI	02.04.2012 TARİHİNDE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDE REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR DANIŞTAY 14.D. 04.03.2014 T. VE 2012/5106 E. SAYILI DOSYASIYLA ONANDI. KD TALEBİNDE BULUNULDU. TALEP DANIŞTAY 14.D. 30.01.2015 T. VE 2014/6435 E. SAYILI DOSYASIYLA REDDEDİLDİ.
12.08.2010	İZDEMİR ENERJİ ELEK. ÜRETİM A.Ş., İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 2. İdare Mahkemesi (İzmir)	2010/1322	İZMİR İLİ ALIĞA İLÇESİ HOROZGEDİĞİ KÖYÜ HAYATLİDERE MEVKİİ YAKINLARINDA İZMİR DEMİRÇELİK A.S.'NİN MÜLKİYETİNDE OLAN ALAN ÜZERİNE İTHAL KÖMÜRE DAYALI OLARAK KURULMAK İSTENEN ENERJİ SANTRALİNE İLİŞKİN 17.06.2010 TARİHLİ ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALI	28.11.2012 TARİHİNDE DAVACILARDAN TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI YÖNÜNDE DAVANIN DERDESTLİK NEDENİYLE REDDİNE; DİĞER DAVACILAR YÖNÜNDE DE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 14.D. 23.10.2014 T. VE 2013/2439 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN DERDESTLİK NEDENİYLE DAVANIN REDDİNE İLİŞKİN KISIMININ ONANMASINA, DİĞER DAVACILARA İLİŞKİN KISIMININ İŞE BOZULMASINA KARAR VERİLDİ. ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI İLE GÜMÜŞTAŞ A.Ş. BU KARARA KARŞI KARAR DÜZELTME İSTEMİNDE BULUNDU. DANIŞTAY 14. DAİRESİ, 08.12.2015 TARİH VE 2015/2972 E., 2015/9774 K. SAYILI İLAMIIYLA KD İSTEMİNİ REDDETTİ. Kd isteminin de reddi üzerine dosya yeni esas aldı ve mahkemece 22.03.2016 tarihinde bozma kararına uyularak ÇED olumlu kararının iptaline karar verildi. Karar, yalnızca vekalet ücreti yönünden tarafımızca temyiz edildi ve mahkemenin talebi üzerine eksik posta masrafı da 28.06.2016 tarihinde tamamlandı.
24.06.2011	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, GÜMÜŞTAŞ MADENCİLİK VE TİCARET A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Aksaray İdare Mahkemesi (Aksaray)	2016/207	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN GÜMÜŞTAŞ MADEN VE TİCARET A.Ş.'YE VERİLEN NİĞDE ULUKIŞLA MADEN KÖYÜ ÇİVARINDA KURULMASI VE İŞLETİLMESİ PLANLANAN KURŞUN, ÇÜNKO, GÜMÜ, ALTIN MADENİ OCAĞI PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK 21.04.2011 TARİHLİ ÇED OLUMLU İŞLEMİNİN YD VE İPTALI	

05.05.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/4071	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI NİN 04.03.2014 GÜNLÜ 2014/07 SAYILI ATIK SU ARITMA/DERİN DENİZ DEŞARJI TESİSİ PROJE ONAYI KONULU GENELGESİNİN "BİRİNCİ PROJENİN HAZIRLANMASI VE SORUMLULUKLAR" BAŞLIKLİ BÖLÜMÜNÜN A VE B BENTLERİNİN, EK-3 PROJE ONAY FORMUNUN VE "EK-5 PROJE KAPSAMINDA İSTENEN DİĞER BELGELER" BAŞLIKLİ KISIMLARININ YD VE İPTALİ	03.06.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. 14.09.2015 tarihinde karar temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor.
31.12.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 5. İdare Mahkemesi (Ankara)	2009/1979	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI'NA 8.9.2009 TARİH, 2009/G-371 SAYILI YAZI İLE YAPILAN BAŞVURUNUN, BAKANLIĞIN 28.10.2009 TARİH, 17746 SAYILI KARARI İLE REDDİNE DAİR İŞLEMİN YD VE İPTALİ	18.06.2010 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. BU KARARA KARŞI YAPILAN TEMYİZ İSTEMİ SONUCUNDA DANIŞTAY 6.D. 29.12.2010 T. VE 2010/9791 E. SAYILI DOSYASI İLE KARARIN ONANMASINA KARAR VERDİ. KD İSTEMİNDE BULUNULDU. DANIŞTAY 14.D. 16.10.2012 T. VE 2011/11721 E. SAYILI DOSYASI İLE KD İSTEMİMİZİN REDDİNE KARAR VERDİ.
06.05.2008	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2008/4538	07.03.2008 T. VE 26809 S. RG'DE YAYIMLANAN, "ÇEVRESEL GÜRÜLTÜNÜN DEĞERLENDİRİLMESİ VE YÖNETİMİ YÖNETMELİĞİ" NİN 39,40,41 VE 42.MD'LERİNİN YD VE İPTALİNE	24.02.2010 TARİHİNDE, İPTALİ İSTENİLEN YÖNETMELİK MADDELERİNİN TÜMÜ AÇISINDAN DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. BU KARAR KARŞI DANIŞTAY İDDK NEZDİNDE YAPTIĞIMIZ İTİRAZ DA 06.03.2014 T. VE 2010/2750 E. SAYILI DOSYASI İLE REDDEDİLDİ.
08.04.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU,	Ankara 13. Danıştay Dairesi (Ankara)	2010/1176	03.02.2010 T. VE 27482 S. RG'DE YAYIMLANAN ELEKTRONİK HABERLEŞME HİZMETLERİNİN YÜRÜTÜLMESİNDE GEÇİŞ HAKKINA DAİR YÖN.'İN SONUÇ VE İSTEM BÖLÜMÜNDE BELİRTİLEN MADDE VE BENTLERİ İLE BURADA YER VERİLEN İFADELERİN YD VE İPTALİ; DAVA KONUSU YÖN.'İN DAYANAĞI 5908 S. ELEKTRONİK HABERLEŞME K.'NUN YİNE SONUÇ VE İSTEM BÖLÜMÜNDE BELİRTİLEN MADDE VE BENTLERİN ANAYASAYA AYKIRI OLDUĞUNUN TESPİTİ İLE YD TALEBİ İLE AYM ÖNÜNE TAŞINMASINA KARAR VERİLMESİ	25.12.2012 TARİHİNDE SAVCI GÖRÜŞÜ TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. 23.01.2013 TARİHİNDE VERDİĞİMİZ EK BEYAN İLE DAVA KONUSU YÖN.'İN YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILDIĞI DOSYAYA BİLDİRİLDİ. 29.09.2016 tarihinde UYAP'ta yapılan kontrolde ek beyan dilekçemizin dosyaya girdiği; ancak dosyada halen bir karar verilmediği görüldü.
12.09.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	KAMU İHALE KURUMU,	Ankara 13. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/3366	11.06.2011 TARİH VE 27961 S. RG.'DE YAYIMLANAN YAPIM İŞLERİNDE BENZER İŞ GRUPLARI TEBLİĞİ'NİN 2/14'ÜNCÜ BENDİNİN YD VE İPTALİ	Davada yd istemimiz reddedildi. Bu karara karşı Danıştay İDDK nezdinde yaptığımız itiraz da reddedildi. 24.12.2013 tarihinde davanın reddi gerektiğine yönelik savcı düşüncesi tarafımıza tebliğ edildi.
31.05.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB İNŞAAT MÜH. ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANÇILARI ODASI, ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/5698	BAYINDIRLIK VE İSKAN BAKANLIĞINCA HAZIRLANAN 23.02.2011 ONAY TARİHLİ 1/5000 ÖLÇEKLİ İSTANBUL BOĞAZI KARAYOLU TÜP GEÇİŞİ NAZIM İMAR PLANI İLE FATİH-ÜSKÜDAR-KADIKÖY VE ZEYTİNBURNU 1/1000 ÖLÇEKLİ İSTANBUL BOĞAZI KARAYOLU TÜP GEÇİŞİ UYGULAMA İMAR PLANLARININ YD VE İPTALİ	25.06.2014 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. TEMYİZ SONUCU BEKLENİYOR.
01.03.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	İSKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	İstanbul 2. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2012/444	İSTANBUL İLİ GENELİNDE SU SAYAÇLARINDA ÖN ÖDEMELİ KARTLI ELEKTRONİK SİSTEMİN UYGULANMASININ VE UYGULAMAYA DAYANAK KARARLARIN KALDIRILMASI İSTEMİYLE YAPILAN 02.11.2011 TARİHLİ BAŞVURUNUN ZİMMEN REDDİNE İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ	18.07.2012 TARİHİNDE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLMEYEN KESİNLEŞTİ.

21.01.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2011/1321	İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNİN 16.06.2010 T. VE 1394 SAYILI KARARIYLA KABUL EDİLEN 1/100.000 ÖLÇEKLİ İSTANBUL ÇEVRE DÜZENİ PLANININ 8.4.9.1. NUMARALI PLAN UYGULAMA HÜKMÜNDE YAPILAN DEĞİŞİKLİK İLE YENİ İLAVE EDİLEN 8.2.17. NUMARALI PLAN UYGULAMA HÜKMÜNÜN YD VE İPTALİ	28.10.2011 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 19.09.2012 T. VE 2012/2287 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARI ONADI. KD TALEP EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 04.03.2014 T. VE 2013/3855 E. SAYILI DOSYASI İLE KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE KARAR VERİLDİ. 03.12.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. TEMYİZDE YD İSTEMİMİZİN SAVUNMADAN SONRA KARARA BAĞLANILACAGINA İLİŞKİN DANIŞTAY 6.D. 20.03.2014 TARİH VE 2014/1620 E. SAYILI KARARI TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 07.05.2015 T. VE 2014/1620 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. KARAR AV.KORAY CENGİZ'E TEBLİĞ EDİLDİ. 21.08.2015 TARİHİNDE KD TALEBİNDE BULUNULDU. KD 29.04.2013 TARİHİNDE DANIŞTAY 2.DAİRESİNİN 2010/235 E. 2013/2595 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK. 21.01.2015 T. VE 2013/4376 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYA DANIŞTAY 16.D.'NİN 2015/18981 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2014 TARİHLİ DİLEKÇEMİZDE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 20. 06.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ. Dosyamız Danıştay 2. Dairesi DANIŞTAY 2. DAİRESİ'NİN 29.04.2013 TARİH, 2008/7616 E., 2013/2596 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. İDDK 21.01.2015 T. VE 2013/2847 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYAMIZ DANIŞTAY 16.D.'SİNİN 2015/18980 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2015 TARİHLİ DİLEKÇEMİZLE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 30.5.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ
21.01.2011	KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	İstanbul 6. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2011/1604	İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ'NDE ASKIYA ÇIKARILMIŞ OLAN 1/25.000 ÖLÇEKLİ KUZAY MARMARA OTOYOLU PLANININ PAFTA ÜZERİNDEKİ ADIYLA 1/25.000 ÖLÇEKLİ İSTANBUL İLİ KUZAY MARMARA OTOYOLU NAZIM İMAR PLANININ YD VE İPTALİ	28.10.2011 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 19.09.2012 T. VE 2012/2287 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARI ONADI. KD TALEP EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 04.03.2014 T. VE 2013/3855 E. SAYILI DOSYASI İLE KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE KARAR VERİLDİ. 03.12.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. TEMYİZDE YD İSTEMİMİZİN SAVUNMADAN SONRA KARARA BAĞLANILACAGINA İLİŞKİN DANIŞTAY 6.D. 20.03.2014 TARİH VE 2014/1620 E. SAYILI KARARI TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 07.05.2015 T. VE 2014/1620 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. KARAR AV.KORAY CENGİZ'E TEBLİĞ EDİLDİ. 21.08.2015 TARİHİNDE KD TALEBİNDE BULUNULDU. KD 29.04.2013 TARİHİNDE DANIŞTAY 2.DAİRESİNİN 2010/235 E. 2013/2595 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK. 21.01.2015 T. VE 2013/4376 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYA DANIŞTAY 16.D.'NİN 2015/18981 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2014 TARİHLİ DİLEKÇEMİZDE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 20. 06.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ. Dosyamız Danıştay 2. Dairesi DANIŞTAY 2. DAİRESİ'NİN 29.04.2013 TARİH, 2008/7616 E., 2013/2596 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. İDDK 21.01.2015 T. VE 2013/2847 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYAMIZ DANIŞTAY 16.D.'SİNİN 2015/18980 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2015 TARİHLİ DİLEKÇEMİZLE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 30.5.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ
22.01.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI,	Ankara 2. Danıştay Dairesi (Ankara)	2016/1031	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI PERSONELİNİN GÖREVDE YÜKSELME VE ÜNVAN DEĞİŞİKLİĞİ YÖN.'NİN 19/1-A BENDİNİ DEĞİŞTİREN ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI PERSONELİNİN GÖREVDE YÜKSELME VE ÜNVAN DEĞİŞİKLİĞİ YÖN.'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖN.'İN 1.MD.'SİNİN YD VE İPTALİ	28.10.2011 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 19.09.2012 T. VE 2012/2287 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARI ONADI. KD TALEP EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 04.03.2014 T. VE 2013/3855 E. SAYILI DOSYASI İLE KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE KARAR VERİLDİ. 03.12.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. TEMYİZDE YD İSTEMİMİZİN SAVUNMADAN SONRA KARARA BAĞLANILACAGINA İLİŞKİN DANIŞTAY 6.D. 20.03.2014 TARİH VE 2014/1620 E. SAYILI KARARI TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 07.05.2015 T. VE 2014/1620 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. KARAR AV.KORAY CENGİZ'E TEBLİĞ EDİLDİ. 21.08.2015 TARİHİNDE KD TALEBİNDE BULUNULDU. KD 29.04.2013 TARİHİNDE DANIŞTAY 2.DAİRESİNİN 2010/235 E. 2013/2595 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK. 21.01.2015 T. VE 2013/4376 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYA DANIŞTAY 16.D.'NİN 2015/18981 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2014 TARİHLİ DİLEKÇEMİZDE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 20. 06.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ. Dosyamız Danıştay 2. Dairesi DANIŞTAY 2. DAİRESİ'NİN 29.04.2013 TARİH, 2008/7616 E., 2013/2596 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. İDDK 21.01.2015 T. VE 2013/2847 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYAMIZ DANIŞTAY 16.D.'SİNİN 2015/18980 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2015 TARİHLİ DİLEKÇEMİZLE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 30.5.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ
24.11.2008	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI,	Ankara 16. Danıştay Dairesi (Ankara)	2016/1094	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI PERSONELİNİN GÖREVDE YÜKSELME VE ÜNVAN DEĞİŞİKLİĞİ YÖN.'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖN. İLE 22.05.2005 T. 25822 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI PERSONELİNİN GÖREVDE YÜKSELME VE ÜNVAN YÖN.'NİN 19/1-A BENDİNE 3 NUMARA İLE EKLENEN BENDİN "'NİN BİYOLOJİ VEYA KİMYA BÖLÜMLERİ" İBARELERİNİN YD VE İPTALİ	28.10.2011 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 19.09.2012 T. VE 2012/2287 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARI ONADI. KD TALEP EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 04.03.2014 T. VE 2013/3855 E. SAYILI DOSYASI İLE KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE KARAR VERİLDİ. 03.12.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. TEMYİZDE YD İSTEMİMİZİN SAVUNMADAN SONRA KARARA BAĞLANILACAGINA İLİŞKİN DANIŞTAY 6.D. 20.03.2014 TARİH VE 2014/1620 E. SAYILI KARARI TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 07.05.2015 T. VE 2014/1620 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. KARAR AV.KORAY CENGİZ'E TEBLİĞ EDİLDİ. 21.08.2015 TARİHİNDE KD TALEBİNDE BULUNULDU. KD 29.04.2013 TARİHİNDE DANIŞTAY 2.DAİRESİNİN 2010/235 E. 2013/2595 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK. 21.01.2015 T. VE 2013/4376 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYA DANIŞTAY 16.D.'NİN 2015/18981 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2014 TARİHLİ DİLEKÇEMİZDE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 20. 06.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ. Dosyamız Danıştay 2. Dairesi DANIŞTAY 2. DAİRESİ'NİN 29.04.2013 TARİH, 2008/7616 E., 2013/2596 K. SAYILI İLAMI İLE DAVANIN EHLİYET YÖNÜNDEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. İDDK 21.01.2015 T. VE 2013/2847 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. DOSYAMIZ DANIŞTAY 16.D.'SİNİN 2015/18980 ESASINA KAYDEDİLDİ. 28.07.2015 TARİHLİ DİLEKÇEMİZLE DURUŞMA AÇILMASI TALEP EDİLDİ. 06.04.2016 TARİHLİ DİLEKÇE İLE DURUŞMADAN VAZGEÇME DİLEKÇESİ VERİLDİ. 30.5.2016'da SAVCI DÜŞÜNCESİ TEBLİĞ EDİLDİ
11.05.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4763	KISA DEĞERLENDİRİLMESİ VE ACIL MUDARALE PLANLARINI HAZIRLAYACAK KURUM-KURULUŞLARIN ASGARİ ÖZELLİKLERİNE DAİR TEBLİĞDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR TEBLİĞİN 1/B BENDİNDEKİ "VEYA DİĞER MÜHENDİSLİK DALLARINDAN OLANLARDAN İSE ÇEVRE MÜHENDİSLİĞİ YA DA KİMYA MÜHENDİSLİĞİ DALINDA LİSANSÜSTÜ DERECESİNE SAHİP OLANLARI" İFADESİNİN YD VE İPTALİ	28.10.2011 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 14.D. 16.04.2015 T. VE 2012/2134 E. SAYILI DOSYASINDA TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE KARAR VERDİ. KARAR KD'YE GİDİLMEYEN KESİNLEŞTİ.

04.01.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU,	Ankara 13. Danıştay Dairesi (Ankara)	2010/11	ELEKTRONİK HABERLEŞME CİHAZLARINA GÜVENLİK SERTİFİKASI DÜZENLENMESİNE İLİŞKİN YÖNETMELİĞİN 4/1-F,G,I,Ö BENTLERİNİN, 6. MD.SİNİN, 8/1'İN, 9/1,2'NİN, GEÇİCİ 1. MD.SİNİN VE BU MADDELERİN İPTALİ HALİNDE UYGULANMA OLANAĞI KALMAYACAĞINDAN TAMAMININ YD VE İPTALİ	08.04.2014 tarihinde dava konusu Yönetmeliğin iptaline karar verildi. Davalı idare kararı temiz etti.Temiz sonucu bekleniyor. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun davalı idarenin temiz isteminin reddine ve onamaya ilişkin kararı 12.08.2016 da tebliğ edildi. Karar, BTK'ya 15.08.2016 tarihinde tebliğ edildi. Sistemde 29.09.2016 tarihinde halen kd talebi bulunmadığından dosya kesinleşti. Bu kararımız reddedildi, bu kararımız karşı yaptığımız itiraz da reddedildi, davalı idarenin 2. savunması ve savcı düşüncesi tebliğ edildi. Danıştay 13. Dairesi'nin 22.05.2015 tarih, 2011/2352 E., 2015/1943 K. sayılı ilamı ile davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verildi. Karar tarafımıza 10.08.2015 tarihinde tebliğ edildi, temiz dilekçesi verildi. BTK'nın temyizi tarafımıza 15.10.2015 tarihinde tebliğ edildi. Temyize cevap verilmedi. 04.11.2015 tarihli dilekçe ile AVEA'nın ve TURKCELL'in davaya müdahale dilekçesi verdiği görüldü, bu talebin reddi istemi ile ilgili dilekçeler verildi. Danıştay İDDK'nun 18.05.2016 tarih, 2015/3645 E., 2016/2089 K. sayılı ilamı ile Danıştay 13. Dairesi'nin 22.05.2015 tarih, 2011/2352 E., 2015/1943 K. sayılı kararının onanmasına karar verildi. Karar 15.08.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 07.09.2016 tarihinde harçları yatırılarak karar düzeltme dilekçesi verildi.
13.07.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU,	Ankara 13. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/2352	ELEKTRONİK HABERLEŞME CİHAZLARINDAN KAYNAKLANAN ELEKTROMANYETİK ALAN ŞİDDETİNİN ULUSLARARASI STANDARTLARA GÖRE MARUZİYET LİMİT DEĞERLERİNİN BELİRLENMESİ, KONTROLÜ VE DENETİMİ HK. YÖNETMELİĞİNİN 1., 4/1-N,F,G, 6.,8/1,4,5,6, 9/1,2, 12.,14/3, 16 VE GEÇİCİ 1. MDLERİNİN BU HÜKÜMLERİN İPTALİ HALİNDE UYGULAMA ALANI KALMAYACAĞINDAN YÖNETMELİĞİN YD VE İPTALİ	28.10.2011 tarihinde davanın süre yönünden reddine karar verildi. Bu karar, Danıştay İDDK nezdinde temiz edildi. İDDK 27.01.2014 tarih ve 2012/51 sayılı dosyasıyla kararı onadı.
30.05.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/14820	ÇED YONETMELIGI'NDE DEĞIŞIKLIK YAPILARAK ÇEVRE VE İNSAN SAĞLIĞI ÜZERİNDEKİ ETKİLERİ TARTIŞMASIZ OLDUĞU İLERİ SÜRÜLEN GSM BAZ İSTASYONLARININ SÖZ KONUSU YÖNETMELİK KAPSAMI İÇİNE ALINMASINA YÖNELİK BAŞVURUNUN REDDİNE İLİŞKİN İSİFMİN YD VE İPTALİ	Dairece, 30.09.2014 tarihinde yd istemimizin davalı idarenin savunması alındıktan sonra görüşülmesine karar verildi. Savunma ve yd sonucu bekleniyor. 29.01.2016 tarihinde davalı idarenin savunması ve yd ara kararından sonra 10 gün kararı tarafımıza tebliğ edildi. Davalı idarenin ara karar cevabı ve yd hakkındaki asıl karar bekleniyor.
08.09.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/7316	MEKANSAL PLANLAR YÖNETMELİĞİ'NİN TALEP SONUCUNDA BİLDİRİLEN MADDELERİNİN YD VE İPTALİ VE BU MADDELERİN İPTALİ HALİNDE TÜM YÖNETMELİK UYGULANAMAZ HALE GELECEĞİNDEN TÜM YÖNETMELİĞİN YD VE İPTALİ	

17.02.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/13138	19.12.2009 TARİH VE 27437 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN ÇED YÖNETMELİĞİ'NDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA YÖNETMELİĞİN 1. MDSİNİN YD VE İPTALI.	13.01.2013 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Davalı idare kararı temyiz etti, temyize cevap verildi. IDDK'nun 13.05.2015 tarih, 2012/1665 E., 2015/1794 K. sayılı ilamı ile EK II listesinin 47. maddesinden sonra gelmek üzere eklenen 48. maddenin sınır değerler dışındaki kısmının iptaline yönelik kısmının bozulmasına, diğer maddeler yönünden davalı idarenin temyizinin reddi ile bu bölümlerin onanmasına karar verildi. Karar 17.11.2015 tarihinde tebliğ edildi, bozmaya ilişkin aleyhimize olan bölüm yönünden 02.12.2015 tarihinde karar düzeltme yoluna başvuruldu. 02.02.2011 tarihinde Yönetmeliğin geçici 3. maddesinin kısmen iptaline, geçici 3. maddenin "bu tarihten önce üretim ve/veya işletmeye başladığı belgelenen projelere" yönelik kısmı ile iptali istenen diğer maddelere ilişkin olarak davanın reddine karar verildi. Davalı idare ve tarafımızca karar temyiz edildi, temyize cevap verildi, temyiz sonucu bekleniyor. 26.11.2015 tarihinde dava konusu Yönetmeliğin EK 1 ve EK 2 yönünden ret kararının bozulması için emsal DİDDK'nun 27.05.2015 tarih, 2014/4745 E., 2015/2061 K (14. Daire 2011/15130 E. dosyası temyizi) kararı dilekçe ile dosyaya sunuldu. Danıştay İDDK, 06.02.2014 tarihinde Danıştay 6. Dairesi'nin 2008/8999 E. sayılı kararının onanmasına karar verdi. Tarafarca karar düzeltme yoluna gidilmedi. Dairece 27.11.2013 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar tarafımızca İDDK nezdinde yd talepli olarak temyiz edildi. İDDK, 25.03.2015 tarih ve 2014/3440 E., 2015/914 K. sayılı ilamıyla kararın BOZULMASINA karar verdi. Karar, tarafımıza 26.10.2015 tarihinde tebliğ edildi. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı KD talebinde bulundu. KD dilekçesi, tarafımıza 17.12.2015 tarihinde tebliğ edildi. us.10.2012 tarininde davanın reddine karar verildi. Karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 13. Dairesi 06.02.2013 tarihinde 2012/3842 sayılı dosyası ile temyizde yd isteminin reddine karar verdi. Dosyaya temyizde yd istemimizin bulunmadığına buna rağmen yd incelemesi yapıldığına ilişkin ek beyan dilekçesi sunuldu. Temyiz sonucu bekleniyor.
15.09.2008	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2008/8999	18 TEMMUZ 2008 TARİH VE 26939 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRESEL ETKİ DEĞERLENDİRMESİ YÖNETMELİĞİNİN TALEP SONUCUNDA BELİRTİLEN MADDELERİNİN YD VE İPTALİ İLE BU MADDELERİN İPTALİ HALİNDE YÖNETMELİĞİN UYGULAMA ALANI KALMAYACAĞINDAN TÜM YÖNETMELİĞİN İPTALİ	
01.07.2011	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/14013	KUZEY MARMARA OTOYOLUNUN ÇED MUAFİYETİ BULUNDUĞUNA İLİŞKİN ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI ÇED VE PLANLAMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN 30.05.2011 TARİH VE 49245 SAYILI İŞLEMİ İLE DAYANAĞI 14.4.2011 TARİH 27905 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN ÇED YÖNETMELİĞİ'NE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK'İN 1. MDSİNİN YD VE İPTALİ	
09.05.2011	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,	Ankara 13. İdare Mahkemesi (Ankara)	2011/853	KUZEY MARMARA OTOYOLUNUN YAP-İŞLET-DEVRET MODELİ KAPSAMINDA KAPALI TEKLİF ALMA USULÜ İLE İHALEYE ÇIKARILMASINA DAİR 08.03.2011 TARİH VE 27868 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN İŞLEMİN YD VE İPTALİ	

07.09.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	KARAYOLLARI GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,	Ankara 16. İdare Mahkemesi (Ankara)	2012/1387	KUZEY MARMARA OTOYOLU İHALESİNİN YAP- İŞLET-DEVRET MODELİ KAPSAMINDA YAPTIRILMASINA DAİR KARAR İLE BU KARAR SONUCUNDA YAPILAN İHALE İLE İSTANBUL BOĞAZI'NA İNŞA EDİLMESİ KARARLAŞTIRILAN 3. KÖPRÜNÜN İHALE YOLUYLA İÇTAŞ-ASTALDI ORTAKLIĞI ÜZERİNDE BIRAKILMASINA İLİŞKİN DAVALI İDARE İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI İKİBAHINDAN DÜZENLENEN VE 08.08.2008 GÜNLÜ, 26961 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN YETERLİLİK BELGESİ TEBLİĞİNİN TALEP SONUCUNDA BELİRTİLEN MADDELERİ VE İFADELERİNİN YD VE İPTALİ İLE BUNLARIN İPTALİ HALİNDE TEBLİĞİN UYGULAMA ALANI KAYMAKAMLIĞINDAN TİM FERİ İÇİN İPTALİ DÜZENLENEN VE 18.12.2009 GÜNLÜ, 27436 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN YETERLİLİK BELGESİ TEBLİĞİNİN TALEP SONUCUNDA BELİRTİLEN MADDELERİ VE İFADELERİNİN YD VE İPTALİ İLE BUNLARIN İPTALİ HALİNDE TEBLİĞİN UYGULAMA ALANI KAYMAKAMLIĞINDAN TİM FERİ İÇİN İPTALİ	27.5.2015 tarihinde davanın recaeine karar verildi. Karar, Anayasa'ya aykırılık iddiası, yd ve duruşma istemli olarak tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 13. Dairesi, 24.01.2014 tarih ve 2013/2407 E. sayılı dosyasıyla kararı onadı.Yd talepli Kd talep edildi. Danıştay 13. Dairesi, 18.02.2015 tarih ve 2014/3960 E. sayılı dosyasıyla Kd'de yd talebimizi reddetti. Kd talebimiz de 31.12.2015 tarihinde Danıştay 13. Dairesi tarafından reddedildi.
07.10.2008	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/14899	08.05.2013 tarihinde dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verildi. Temyiz yapılmadı.	
16.02.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/236	08.05.2013 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, ydli olarak temyiz edildi. Danıştay İDDK'nca temyiz incelemesi sonucunda temyiz talebinin reddiyle kararın ONANMASINA karar verildi. Bu karara karşı 10.11.2015 tarihinde karar düzeltme yoluna başvuruldu. ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI, 22.11.2013 tarihinde kovuşturmayaya yer olmadığına karar verdi. Bu karara karşı Sincan 3. Ağır Ceza Mahkemesi'ne 17.12.2013 tarihinde itirazda bulunuldu. Sincan 3. Ağır Ceza Mahkemesi 03.01.2014 tarih ve 2014/68 D. İş sayılı kararıyla itirazımızın reddine kesin olarak karar verdi. 11.07.2013 tarihinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı'nca kovuşturmayaya yer olmadığına kararı verildi. Bu karara karşı Sincan 3. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz edildi. Sincan 3. Ağır Ceza Mahkemesi, 03.09.2013 tarih ve 2013/325 D.İş sayılı kararıyla itirazımızı kesin olarak reddetti.	
31.05.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	MEHMET AKGÜN,	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (Ankara)	2013/74744	MÜHÜRDE SAHTEÇİLİK, RESMİ BELGEDE SAHTEÇİLİK, RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYAN	
31.05.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	SONGÜL BEKTAŞ UZUNHARMAN,	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (Ankara)	2013/74745	MÜHÜRDE SAHTEÇİLİK, RESMİ BELGEDE SAHTEÇİLİK, RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYAN	
22.10.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	CUMHURBAŞKANI , CUMHURBAŞKANLIĞI YETKİLİLERİ ,	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (Ankara)	2014/5685	29 EKİM RESEPSİYONU'NUN AOÇ'DEKİ BAŞBAKANLIK KONUTUNDA YAPILMASI NEDENİYLE MAHKEME KARARLARINA UYULMADIĞINDAN BAHİSLE İDARİ YARGI KARARINI UYGULAMAMAK SURETİYLE GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMAK, GEREK KASTEN GEREK İHMALEN GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMAK	22.10.2014 tarihinde şikayette bulunuldu.
29.07.2008	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	PAUL W. WRIGHT ELDORADO GOLD MADENCİLİK ŞİRKETİ BAŞKAN VE BAŞ MURAHHAS AZASI,	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (Ankara)	2008/124641	YARGI GÖREVİNİ YAPANİ ETKİLEME, ADİL YARGILAMAYI ETKİLEMEYE TEŞEBBÜS	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı nca 08.08.2008 tarihinde kovuşturmayaya yer olmadığına karar verildi. Bu karara karşı Sincan 2. Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz edildi. İtirazımız sonucunda Sincan 2. Ağır Ceza Mahkemesi, 05.12.2008 tarih ve 2008/2340 D. İş sayılı kararıyla itirazımızın kesin olarak reddine karar verdi.

14.02.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İstanbul 9. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2014/331	İSTANBUL İLİ BEYKOZ İLÇESİ POLONEZKÖY YERLEŞKESİ ALANI 1/5000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANININ YD VE İPTALİ	18.09.2014 tarihinde müdahale istemimizin kabulüne karar verildi. 25.06.2015 tarihinde keşif ve bilirkişi incelemesi için Harun Mor'un naip üye olarak atanmasına karar verildi. Keşifin 30.12.2015 tarihinde yapılmasına karar verildi. ŞPO katılma talebinde bulundu. Katılma talepli dilekçe ve katılma dilekçesine karşı diyeceklerimizi bildirmemize ilişkin ara karar, tarafımıza 08.12.2015 tarihinde tebliğ edildi. 23.02.2016 tarihinde lehimize bkr tebliğ edildi. Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 20.04.2016 tarih, 2014/331 E., 2016/754 K. sayılı ilamı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Karar 11.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Davalı idarenin temyiz talebine bulunduğundan ve dosyanın Danıştay'a gönderildiğinden UYAP üzerinden haricen haberdar olundu. Temyiz sonucu bekleniyor
27.03.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	UĞUR GÜLTEPE,	Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesi (Ankara)	2009/852	MEVZUATI İTİFAKLA ÇEVRE MÜHENDİSİ SIFATINA SAHİP OLMAYAN, BU UNVANI KULLANMAK KONUSUNDA HAK VE YETKİ SORUMLULUĞU OLMAYAN ŞÜPHELİNİN TC MAHKEME VE İDARELERİNDE ÇEVRE MÜHENDİSİ SIFATIYLA BİLİRKİŞİLİK YAPMAK SURETİYLE 29.06.2011 TARİH VE 4708 SAYILI KANUN'UN 13. MADDESİ İLE 3458 SAYILI MİMARLIK VE MÜHENDİSLİK HAKKINDA KANUN'UN 7. MADDESİNE MÜHALEFETİ TCK 181 VE 182. MADDEDEKİ FİİLLERİ İŞLEYEREK ÇEVREYİ KİRLETME SUÇU KAMU KURUMU VEYA KAMU KURUMU NİTELİĞİNDEKİ MESLEK KURULUŞLARININ FAALİYETLERİNİN ENGELLENMESİ VE HAKARET SUÇU	Mahkemece 24.12.2009 tarihinde sanığın kasit yokluğundan beraatine karar verildi. Karar temyiz edildi. Temyiz talebimiz 09.04.2013 tarihli Yargıtay 7. Ceza Dairesi kararı ile reddedildi. Dosya kapandı.
28.07.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	İSTANBUL SU VE KANALİZASYON İDARESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ,	İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı (İstanbul)	2010/38354	TCK 181 VE 182. MADDEDEKİ FİİLLERİ İŞLEYEREK ÇEVREYİ KİRLETME SUÇU KAMU KURUMU VEYA KAMU KURUMU NİTELİĞİNDEKİ MESLEK KURULUŞLARININ FAALİYETLERİNİN ENGELLENMESİ VE HAKARET SUÇU	ŞİŞLİ CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI 01.03.2011 TARİHİNDE KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA KARAR VERDİ.
02.12.2008	BURÇAK KARAMAN UYSAL, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	HAYATİ AYIK,	Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (Ankara)	2009/15670	MEVZUATI İTİFAKLA ÇEVRE MÜHENDİSİ SIFATINA SAHİP OLMAYAN, BU UNVANI KULLANMAK KONUSUNDA HAK VE YETKİ SORUMLULUĞU OLMAYAN ŞÜPHELİNİN TC MAHKEME VE İDARELERİNDE ÇEVRE MÜHENDİSİ SIFATIYLA BİLİRKİŞİLİK YAPMAK SURETİYLE 29.06.2011 TARİH VE 4708 SAYILI KANUN'UN 13. MADDESİ İLE 3458 SAYILI MİMARLIK VE MÜHENDİSLİK HAKKINDA KANUN'UN 7. MADDESİNE MÜHALEFETİ TCK 181 VE 182. MADDEDEKİ FİİLLERİ İŞLEYEREK ÇEVREYİ KİRLETME SUÇU KAMU KURUMU VEYA KAMU KURUMU NİTELİĞİNDEKİ MESLEK KURULUŞLARININ FAALİYETLERİNİN ENGELLENMESİ VE HAKARET SUÇU	17.04.2009 TARİHİNDE KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA KARAR VERİLDİ.
14.12.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	İSTANBUL BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2013/2111	15.06.2009 TASDİK TARİHLİ 1/100.000 ÖLÇEKLİ İSTANBUL ÇEVRE DÜZENİ PLANININ YD VE İPTALİ	24.12.2013 tarihinde davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Bu karar tarafımızca temyiz edildi. Danıştay 6.D. 15.10.2014 T. Ve 2014/3467 E. Sayılı dosyası kapsamında kararın bozulmasına karar verdi. Davalı idare kd isteminde bulundu. Kd'ye cevap yazıldı. Danıştay 6. Dairesi'nin 25.05.2016 tarih, 2015/3866 E., 2016/3179 K. sayılı ilamı ile kd isteminin reddine karar verildi. Karar 26.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. DANIŞTAY 8.D. 20.04.2011 TARİHLİ KARARI İLE DAVA KONUSU YÖNETMELİĞİN İPTALİNE KARAR VERİLDİ. ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ VE ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI KARARI TEMYİZ ETTİ. DANIŞTAY İDDK 07.10.2013 T. VE 2011/1489 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARI ONADI.
19.10.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, ENERJİ VE TABİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI, ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI,	Ankara 8. Danıştay Dairesi (Ankara)	2009/9312	MADENCİLİK FAALİYETLERİ İZİN YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖN.'İN 1.MD.'SİNİN YD VE İPTALİ	17.04.2009 TARİHİNDE KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA KARAR VERİLDİ.

22.05.2004	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	Ankara 6. İdare Mahkemesi (Ankara)	2007/1349	ANKARA İLİ ÇANKAYA İLÇESİ UĞUR MUMCU CADDESİNDE 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ YAPILMASINA İLİŞKİN ÇANKAYA BELEDİYE MECLİSİ KARARI İLE BU İŞLEMİN DAYANAĞI OLAN OTOPARK YÖNETMELİĞİNİN GEÇİCİ 5.MD. UYARINCA BELİRLENEN UYGULAMA ESASLARININ 5/F BENDİNİN İPTALİ KAMU TAŞINMAZLARININ TURİZM YATIRIMLARINA TAHSİSİ HAKKINDA YÖN.'TE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖN. İLE KAMU TAŞINMAZLARININ TURİZM YATIRIMLARINA TAHSİSİ HK. YÖN.'İN 6.MD.'NE 1 FIKRA EKLENMESİNE İLİŞKİN 1.MD.'SİNİN YD VE İPTALİ İLE BU YÖN.'İN DAYANAĞI 2634 S. TURİZM TEŞVİK K.'NUN 8/A-1, 8/C, 8/D FIKRALARININ ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİALARININ UYGUN GÖRÜLEREK AYM'YE BAŞVURULMASINA KARAR VERİLMESİ	10.11.2008 TARİHİNDE DAVANIN SÜRE AŞIMI NEDENİYLE REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 6.D. 24.11.2009 TARİH VE 2009/3123 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARI ONADI.
04.03.2010	EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, KIRSAL ÇEVRE VE ORMANCILIK SORUNLARINI ARAŞTIRMA DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/15825	KAMU TAŞINMAZLARININ TURİZM YATIRIMLARINA TAHSİSİ HK. YÖN.'İN 6.MD.'NE 1 FIKRA EKLENMESİNE İLİŞKİN 1.MD.'SİNİN YD VE İPTALİ İLE BU YÖN.'İN DAYANAĞI 2634 S. TURİZM TEŞVİK K.'NUN 8/A-1, 8/C, 8/D FIKRALARININ ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİALARININ UYGUN GÖRÜLEREK AYM'YE BAŞVURULMASINA KARAR VERİLMESİ	08.05.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR İDDK NEZDİNDE YD İSTEMİYLE TEMYİZ EDİLDİ, TEMYİZ TALEBİMİZ REDDEDİLDİ. 10.11.2015 TARİHİNDE KARAR DÜZELTMEYE GİDİLDİ.
12.09.2011	ÇAĞDAŞ HUKUKÇULAR DERNEĞİ, EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	BAŞBAKANLIK,	Ankara 17. Danıştay Dairesi (Ankara)	2015/11400	03.07.2007 TARİH VE 27983 SAYILI RG'DE YAYINLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10. MDLERİNİN YD VE İPTALİ	Yd talebiyle açılmış olan davada Danıştay 8. Dairesi tarafından 15.10.2012 tarihinde yd talebinin reddine karar verilmiştir. Yd ret kararı üzerine itirazın İDDK'ya başvurulmuş, İDDK'nın 2013/153 Yd. itiraz nolu kararıyla 10.07.2013 tarihinde yd ret itirazımızın reddine karar verilmiştir. Dosyada en son tarafımıza bildirilen eksik posta ücreti tamamlanmıştır. Davanın reddi gerektigine ilişkin savcı görüşü ve duruşma davetiyesi tarafımıza 08.12.2015 tarihinde tebliğ edilmiştir. Danıştay 17.dairenin davanın reddine ilişkin kararı tarafımıza 07.06.2016 tarihinde tebliğ edilmiştir. Karar, davacılar tarafından temyiz edildi.
01.01.2008	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, İÇİŞLERİ BAKANLIĞI,	Ankara 8. Danıştay Dairesi (Ankara)	2008/2	13.04.2007 T. VE 26492 S. RG'DE YAYIMLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖNETMELİK'TE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK'İN 1, 2, 5, 6, 8. MADDELERİNİN YD VE İPTALİ	20.10.2009 tarihinde davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verildi. Karar taraflarca temyiz edildi. Danıştay İDDK. 01.04.2013 tarih ve 2010/416 E. sayılı dosyasıyla kararı onadı. Davalı idareler KD talebinde bulundu. Danıştay İDDK. 12.11.2014 t. ve 2013/4846 E. sayılı dosyasıyla KD isteminin reddine karar verdi. 24.11.2008 TARİHİNDE DAVA KONUSU YON. İN 16/14-B BENDİNİN İPTALİNE, DAVANIN DİĞER MADDELERİNE YÖNELİK KISIMININ REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLMİŞTİR. DANIŞTAY İDDK. 09.07.2013 T. VE 2009/1517 E. SAYILI DSYASIYLA KARARIN ONANMASINA KARAR VERMİŞTİR
19.09.2006	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2006/5496	21.07.2006 T. VE 26235 S. RG'DE YAYIMLANAN KAMU TAŞINMAZLARININ TURİZM YATIRIMLARINA TAHSİSİ HK. YÖN.'İN 1,2,5,7,12,14,15,16,17,19,23,27 VE GEÇİCİ 1. MD'LERİNİN İPTALİ	
07.01.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 8. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/111	17.12.2013 T. VE 28854 S. RG'DE YAYIMLANAN 2013/5660 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARININ DAVACI ODA'YA İLİŞKİN KISIMININ YD VE İPTALİ İLE 6235 SAYILI TMMOB KANUNUNA 66 SAYILI KHK İLE EKLENEN EK-3. VE EK-4.MD'NİN 3.VE 4. FIKRALARININ ANAYASAYA AYKIRI OLDUĞUNDAN BAHİSLE İPTALİ İÇİN AYM'YE BAŞVURULMASI	01.07.2014 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. Bu karara karşı Danıştay İddk nezdinde yaptığımız itiraz da 25.09.2014 T. ve 2014/841 yd itiraz nolu karar ile reddedildi.

13.10.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/9710	DOĞAL SİT ALANLARINDA PLANLANAN HES PROJELERİNİN GERÇEKLEŞTİRİLMESİNE YÖNELİK İLKE KARARI İLE BU KARARIN 3. VE 4. MADDELERİNİN GÖNDERME YAPTIĞI 19.7.2012 TARİH VE 28358 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN KORUNAN ALANLARIN TESPİT, TESCİL VE ONAYINA İLİŞKİN USUL VE ESASLARA DAİR YÖNETMELİK'İN İLGİLİ MADDELERİNDEKİ İFADELERİN YD VE İPTALİ	Dairece 11.02.2015 tarihinde ya istemimizin reddine karar verildi. Bu karara karşı 01.04.2015 tarihinde Danıştay İDDK nezdinde itiraz edildi. Danıştay İDDK, 13.05.2015 tarih ve 2015/330 yd itiraz nolu kararıyla itirazımızın reddine karar verdi. Karar, tarafımıza 15.10.2015 tarihinde tebliğ edildi.04.03.2016 tarihinde Danıştay Başsavcılık 14. Daire 2014/9710 E. Düşünce beyanı tebliğ edildi. Düşünce metnine göre Korunan Alanların Tespit, Tescil ve Onayına İlişkin Usul ve Esaslara Dair dava edilen madde yönünden reddine, dava konusu ilke kararının " nitelikli doğal koruma alanlarında" belirtilen şartları taşımaması halinde yenilenebilir enerji tesisi yapılabileceğine ilişkin hükmü ile 3. Maddesinin iptaline, anılan kısımlar dışındaki kısımları yönünden davanın reddine karar verilmesi düşüncesi açıklanmıştır. Danıştay 14. Dairesi'nin 13.04.2016 tarih, 2014/9710 E. ve 2016/2825 K. sayılı ilamı ile; dava konusu ilke Kararının 3. maddesinin 1. derece doğal sit alanlarıyla ilgili kısmının iptaline, ilke Kararının 3. maddesinin diğer kısımları ile 1.,2.,4.,5., ve 6. maddeleri ve dava konusu Yönetmeliğin iptali istenen diğer kısımları yönünden davanın reddine karar verildi. Karar 24.06.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi; anılan karar 07.09.2016 tarihinde tarafımızca temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor
01.09.2009	KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI,	İstanbul 6. Asliye Hukuk Mahkemesi (İstanbul)	2011/412	MANEVİ TAZMİNAT	15.12.2011 TARİHİNDE DAVANIN FERAGAT NEDENİYLE REDDİNE KARAR VERİLDİ.
07.05.2011	EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI.	ORKUN ELGİN,	Kütahya 1. Sulh Ceza Mahkemesi (Kütahya)	2011/853	GENEL GÜVENLİĞİN TAKSİRLE TEHLİKEYE SOKULMASI	12.11.2013 TARİHİNDE SANIK İÇİN 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRMA VE HAGB KARARI VERİLDİ.

25.11.2014	ÇALDAĞ NİKEL MADENCİLİK SAN. VE TİC. A.Ş., EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Manisa 2. İdare Mahkemesi (Manisa)	2014/926	ÇALDAĞI KOMPLEKS MADENİ PROJE DEĞİŞİKLİKLERİ VE EK ÜNİTELERİ İLE İLGİLİ VERİLEN 27.10.2014 TARİHLİ ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	01.05.2015 tarihinde bilirkişilere itiraz edildi. Mahkeme 21.05.2015 tarihinde bilirkişilere yaptığımız itirazı reddetti. 02.06.2015 tarihinde keşif gerçekleşti. Bilirkişi raporu 3.12.2015'de tebliğ edildi. 50 tl eksik posta ücretinin 30 gün içinde yatırılmasına ilişkin ara karar, tarafımıza 29.12.2015 tarihinde tebliğ edildi. Eksik gider avansı tamamlandı. Bilirkişi raporuna itiraz edildi. 10.02.2016 tarihinde duruşma gerçekleşti. 23.02.2016 tarihinde mahkemece dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Karar, davalı ve müdahil davalı tarafından yd istemli olarak temyiz edildi. Danıştay 14. Dairesi, 31.05.2016 tarihinde yd isteminin temyiz savunma dilekçesinin alınmasından sonra değerlendirilmesine karar verdi. Temyizde yd savunmadan sonraya ilişkin bu karar, tarafımıza 13.06.2016 tarihinde tebliğ edildi.
01.01.2007	SARDES NİKEL MADENCİLİK A.Ş., TEMA VAKFI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Manisa 1. İdare Mahkemesi (Manisa)	2007/2554	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN MANİSA İLİ TURGUTLU İLÇESİ ÇALDAĞI SARDES NİKEL MADENCİLİK A.Ş. TARAFINDAN İŞLETİLMESİ PLANLANAN NİKEL CEVHERİ ZENGİNLEŞTİRME TESİSİ İÇİN VERİLEN 19.01.2006 TARİHLİ ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	31.12.2008 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. KARAR DANIŞTAY 14.D. 21.05.2013 T. VE 2011/1796 E. SAYILI DOSYASIYLA ONANDI. KD TALEBİNDE BULUNULDU. DANIŞTAY 14.D. 19.06.2014 T. VE 2013/9437 E. SAYILI DOSYASIYLA KD İSTEMİNİN REDDİNE KARAR VERDİ.
17.10.2011	MATTEK MATBAACILIK BAS. YAY. TİC. TİC. SAN. LTD. ŞTİ.,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi (Ankara)	2011/609	İTİRAZIN İPTALİ	27.03.2012 TARİHİNDE DAVANIN FERAGAT NEDENİYLE REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR KESİNLEŞTİ.
12.11.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI,	Ankara 5. Vergi Mahkemesi (Ankara)	2010/2996	ÖÜCZ 2005/1-12	29.03.2011 TARİHİNDE DAVANIN KABULUNE KARAR VERİLDİ. KARARA VEKALET ÜCRETİ YÖNÜNDE İTİRAZ EDİLDİ. ANKARA BİM 30.09.2011 T. VE 2011/5432 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN VEKALET ÜCRETİ YÖNÜNDE BOZULMASINA KARAR VERDİ.
30.07.2008	B.B.PROMOSYON PET. TAŞ. DAĞ. KAR. İLT. HİZ. KARG. OTO. KİR. İNŞ. TUR. SAN. TİC. LTD. ŞTİ.,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	Ankara 25. İcra Müdürlüğü (Ankara)	2008/8003	11.03.2008 T. 07441; 21.11.2007 T. 072216 VE 01.08.2007 T. 072022 SIRA NOLU FATURALAR	30.07.2008 TARİHİNDE DOSYAYA BİR KISIM BORÇ NAKDEN YATIRILMIŞ, KALAN KISMA İTİRAZ EDİLMİŞTİR.
14.04.2009	TÜPRAK METAL MADENCİLİK SAN. VE TİC. A.Ş.,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	Ankara 4. Sulh Ceza Mahkemesi (Ankara)	2009/487	CEVAP VE DÜZELTME YAYINLANMASI TALEBİ	16.04.2009 TARİHİNDE TEKZİP KARARI VERİLDİ. KARAR ÜZERİNE 23.02.2009 TARİHİNDE ÇMO RESMİ SİTESİNDE CEVAP VE DÜZELTME YAYINLANDI. TEKZİP KARARINA KARŞI ANKARA 19.ASLİYE CEZA MAH.'NE YAPTIĞIMIZ İTİRAZ 06.03.2009 T. VE 2009/112 D.İŞ SAYILI DOSYAYLA REDDEDİLDİ.
05.01.2011	EGEÇEP DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ENERJİ VE TABİ KAYNAKLAR BAKANLIĞI,	Ankara 8. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/105	06.11.2010 T. VE 27751 S. RG'DE YAYINLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN MADENCİLİK FAALİYETLERİ UYGULAMA YÖN.'NİN 4, 11/2-3, 21, 41/1-6, 48/1, 49, 51, 55/3-5, 71, 72, 73, 74/5, 77, 91/1, 116/6, 118/2, 120, 122, 123, 126, 125/1 MD'LERİNİN YD VE İPTALİ	05.07.2011 tarihinde yd isteminin 11072, 126/1. fıkraları yönünden kabulüne, diğer madde ve fıkralar yönünden reddine karar verildi. Bu kararın kısmen reddine ilişkin bölümüne karşı İDDK nezdinde yaptığımız itiraz 16.01.2013 tarih ve 2011/652 Yd itiraz nolu karar ile reddedildi. Davalı 2. savunması tebliğ edildi, eksik posta ücreti tamamlandı. 21.04.2014 tarihinde, davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verilmesi gerektiğini bildiren kararın tarafımıza tebliğ edildi.

28.08.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ELEKTRİK MÜH. ODASI, TMMOB İNŞAAT MÜH. ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI SAMSUN ŞUBE,	SAMSUN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	Samsun 2. İdare Mahkemesi (Samsun)	2014/1117	SAMSUN BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNİN 15.05.2014 T. VE 10-134 SAYILI 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İŞLEMLERİNİN YD VE İPTALİ	27.05.2015 tarihinde yd isteminin reddine karar verildi. bu karara karşı yapılan itiraz da samsun bim'in 11.06.2015 T. ve 2015/558 yd itiraz nolu dosyasıyla reddedildi. 11.11.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, tarafımıza 12.01.2015 tarihinde tebliğ edildi. Karar, TMMOB MİMARLAR ODASI SAMSUN ŞUBESİ tarafından temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor. Danıştay 6. Dairesi 31.03.2016 tarihinde yd isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verdi. 26.03.2015 tarihinde yd isteminin bilirkişi incelemesi yapıldıktan ve rapor alındıktan sonra görüşülmesine karar verildi. 09.06.2015 tarihli ara karar ile bilirkişi isimleri bildirildi. 08.09.2015 tarihinde bkrynin tebliği üzerine 21.09.2015 tarihinde bkrye itirazlarımız UYAP üzerinden sunuldu. Mahkemece 17.12.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, tarafımıza 12.01.2016 tarihinde tebliğ edildi. Karar, davacılar tarafından yd istemli olarak temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor. Danıştay 14. Dairesi'nin 16.06.2016 tarih, 2016/905 E., 2016/4999 K. sayılı ilamı ile, Sivas İdare Mahkemesi'nin 17.12.2015 tarih, 2015/146 E., 2015/2047 K. sayılı kararının BOZULMASINA, TMMOB Peyzaj Mimarları Odası, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası yönünden 2577 sayılı kanununun20/A-2-(i) maddesi uyarınca dava konusu işlemin İPTALİNE karar verildi. İlgili karar ÇMO adına 28.07.2016 tarihinde, PMO adına 29.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Karar, kd yolu kapalı olmak üzere verildiğinden kesinleşti. 11.06.2015 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. Karara karşı DANIŞTAY İDDK nezdinde itiraz edildi. İDDK, 14.09.2015 tarihli kararıyla itirazımızı reddetti. Karar, tarafımıza 15.12.2015 tarihinde tebliğ edildi. 04.03.2016 tarihinde tebliğ edilen Danıştay Başsavcılık 14. Daire 2015/735 E.. Sayılı Düşünceye göre Genelgenin 1. kısmının iptaline, Genelgenin 2. kısmına yönelik davanın reddine karar verilmesi uygun olacağı düşünülmektedir. Yeşil Artvin Derneği müdahillik dilekçesi tarafımıza 14.6.2016 tarihinde tebliğ edildi.
03.02.2015	DEMİR EXPORT A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Sivas İdare Mahkemesi (Sivas)	2015/146	SİVAS İLİ KANGAL İLÇESİ EĞRİCEK KÖYÜ SINIRLARI İÇİNDE YER ALAN BAKIRTEPE MEVKİİNDE FAALİYET GÖSTERMESİ PLANLANAN ALTIN MADENİ PROJESİNE İLİŞKİN DAVALI TARAFAÇA VERİLEN 31.12.2014 TARİHLİ ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	
29.01.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜRK TABİPLERİ BİRLİĞİ,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2015/735	SİVAS İLİ KANGAL İLÇESİ EĞRİCEK KÖYÜ SINIRLARI İÇİNDE BULUNAN BAKIRTEPE MEVKİİNDE YAPILMASI PLANLANAN BAKIRTEPE ALTIN MADENİ PROJESİ İLE İLGİLİ DAVALI İDARECE VERİLEN 31.12.2014 TARİHLİ ÇED OLUMLU KARARININ DAYANAĞI DÜZENLEYİCİ İŞLEM OLAN ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞININ 2009/7 SAYILI GENELGESİNİN (EK-A) YD VE İPTALİ	
12.09.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB İNŞAAT MÜH. ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANÇILARI ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İstanbul 6. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2014/1900	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI BAKANLIK MAKAMININ OLURU İLE RESEN ONAYLANAN 3.HAVALİMANINA İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 1/100.000 ÖLÇEKLİ ÇEVRE DÜZENİ PLANI DEĞİŞİKLİĞİ, 1/5000 ÖLÇEKLİ NAZIM İMAR PLANI VE 1/1000 ÖLÇEKLİ UYGULAMA İMAR PLANLARININ YD VE İPTALİ	27.10.2014 tarihinde davaya müdahale talebinde bulunuldu.

03.06.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/5377	04.04.2014 TARİH VE 28962 SAYILI RG'DE YAYINLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN SULAK ALANLARIN KORUNMASI YÖN.'NİN YD VE İPTALİ	21.04.2015 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. Bu karara karşı DANIŞTAY İDDK nezdinde itiraz edildi. Danıştay İDDK YD İtiraz NO:2015/1119 sayılı 18.11.2015 tarihli karara göre dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinde yer alan Tampon Bölge ve Mutlak Koruma Bölgesi tanımı yönünden oyçokluğu; Geçici 1. maddesi yönünden oybirliği ile yürütmenin durdurulmasına, 22/1-a,b ve 26/1 ve diğer maddelere yönelik itirazın reddine karar verilmiştir. 24.10.2016 tarihinde savcı düşüncesi tarafımıza tebliğ edildi. Savcı görüşü, dava konusu Yönetmeliğin 4/1-r,çç bentlerinin, 26/1. maddesinin ve geçici 1. maddesinin iptaline, kalan maddeler yönünden ise davanın reddedilmesi gerektiğine ilişkindir. Savcı düşüncesine itiraz dilekresi vazıldı. 23.06.2015 TARİHİNDE DAVANIN KISMEN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZA 13.08.2015 TARİHİNDE TEBLİĞ EDİLDİ. KARAR, MİMARLAR ODASI ve ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASINCA TEMYİZ EDİLDİ. Davalı idarece, Mahkeme kararının aleyhine olan bölümü ile ilgili temyiz yoluna başvurulmuş, temyiz dilekçesi, tarafımıza 05.11.2015 tarihinde tebliğ edilmiştir. Temyiz sonucu bekleniyor. 05.02.2008 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK. 10.12.2012 TARİHLİ KARARIYLA KARARIN "MÜŞTEREK DİLEKÇEYLE DAVA AÇMALARINDA HUKUKA UYARLIK GÖRÜLMEDİĞİNDEN" BOZULMASINA KARAR VERDİ. KARAR DÜZELTME TALEBİNDE BULUNULDU. DANIŞTAY İDDK. 09.12.2014 TARİH VE 2013/1892 E. SAYILI DOSYASIYLA KD İSTEMİMİZİ REDDETTİ.
03.06.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/5181	02.04.2013 T. VE 28606 S. RG'DE YAYIMLANAN KIYI KANUNUN UYGULANMASINA DAİR YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN TALEP SONUCUNDA BELİRTİLEN MADDELERİNDEKİ İBARELERİN YD VE İPTALİ	
01.01.2006	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI,	BAŞBAKANLIK,	Ankara 8. Danıştay Dairesi (Ankara)	2006/1248	İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATLARINA İLİŞKİN YÖN.'İN 1, 6/2, 6/5, 9/2, 16, 18,19 20, 21, 22, 23, 25, 45, EK-2/A/3.5, EK-2/B/3.5 MADDELERİNİN YD VE İPTALİ	KARARIYLA KARARIN "MÜŞTEREK DİLEKÇEYLE DAVA AÇMALARINDA HUKUKA UYARLIK GÖRÜLMEDİĞİNDEN" BOZULMASINA KARAR VERDİ. KARAR DÜZELTME TALEBİNDE BULUNULDU. DANIŞTAY İDDK. 09.12.2014 TARİH VE 2013/1892 E. SAYILI DOSYASIYLA KD İSTEMİMİZİ REDDETTİ.
21.01.2015	TMMOB ÇEVRE MUHENDISLERI ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI. TÜRK TABİPLERİ BİRLİĞİ.		Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı (Ankara)	2015/20294	YARGI KARARINI UYGULAMAMAK SURETİYLE GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMAK	16.03.2015 tarihinde yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilemediğinden dilekçenin işleme konulmamasına karar verildi.
27.11.2014	EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, HİDRO	GEN ENERJİ İTHALAT İHRACAT DAĞITIM VE TİCARET A.Ş., TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Manisa 1. İdare Mahkemesi (Manisa)	2014/1079	MANİSA İLİ SOMA İLÇESİ YIRCA KÖYÜ YAKINLARINDA GERÇEKLEŞTİRİLMESİ PLANLANAN SOMA KOLİN TERMİK SANTRALİ HAKKINDA VERİLEN 17.03.2014 TARİH VE 3402 SAYILI ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	28.05.2015 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildi. İvedi yargılama usulü gereği temyiz için tebliğden itibaren 15 günlük süre tanındı. Karar, davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından temyiz edildi. Temyize cevap dilekçeleri sunuldu. Temyiz sonucu bekleniyor. Danıştay 14. Daire 2015/8930E. 2016/114K. sayılı ONAMA kararı 08.03.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Dairece karar, ivedi yargılama usulü uyarınca kd yolu kapalı olmak üzere verildiğinden karar kesinleşti.

26.01.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2015/577	25.11.2014 TARİH VE 29186 SAYILI RG'DE YAYIMLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN ÇED YÖNETMELİĞİ'NİN TALEP SONUCUNDA BELİRTİLEN MADDELERİNİN VE İLGİLİ MADDELERİNDEKİ İBARELERİN YD VE İPTALİ	Mankemece 17.02.2015 tarihinde yd savunmadan sonra kararı verildi.Karar 30.03.2015 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Dava konusu Yönetmeliğin EK 1 ve EK 2 yönünden YD ve iptal kararı verilmesi için emsal DİDDK'nun 27.05.2015 tarih, 2014/4745 E., 2015/2061 K (14. Daire 2011/15130 E. dosyası temyizi) kararı dilekçe ile dosyaya sunuldu. 13.10.2015 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. Karara karşı Danıştay İDDK nezdinde itiraz yoluna gidildi. Danıştay İDDK, davacı itirazının kısmen KABULÜ ile Danıştay Ondördüncü Dairesince verilen 13/10/2015 günlü, E:2015/577 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının, dava konusu Yönetmeliğin 2. maddesinin (c) bendi, 4/1 maddesinin (i, p) bentleri, 20. maddesi ile 25. maddesinin 1.fıkrası yönünden kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, bu kısımların yürütmesinin durdurulmasına; davacı itirazının dava konusu Yönetmeliği'nin 12. maddesinin 2. fıkrası yönünden ise yukarıdaki açıklama ile REDDİNE; diğer kısımlara yönelik davacı ve davalı idare itirazlarının ise REDDİNE ,dava konusu Yönetmeliğin 2. maddesinin (c) bendi 4/1 04.06.2014 tarihinde davanın kısmen kabul kısmen reddine karar verildi. Karar, tarafımızca 08.09.2014 tarihinde temyiz edildi. Danıştay İDDK, 27.05.2015 tarihinde davacının temyiz isteminin kabulüne, Danıştay Ondördüncü Dairesince verilen 04/06/2014 günlü, E:2011/15130, K:2014/6473 sayılı kararın davanın reddine ilişkin; Yönetmeliğin 6. maddesi ile getirilen EK - I listesinin 28. maddesindeki değişikliğin, 7. maddesi ile getirilen EK - II listesinin 49. maddesindeki değişikliğin, 6. maddesi ile getirilen EK - I listesinin 7, 9, 11, 12, 16, 34, 39, 40., maddeleri ile 45. maddesindeki "2000 konut ve üzeri" ifadesinin, 49. maddesindeki değişikliğin, 7. maddesi ile getirilen EK- II listesinin 1, 4, 9, 10., maddeleri ile 14. maddesindeki "konfeksiyon ürünleri hariç" ifadesinin, 15, 17, 19, 20, 21, 23, 26, 31, 32, 35, 37, 51. maddelerindeki değişikliğin, Yönetmeliğin EK -I ve EK-II listelerinin tamamına yönelik kısmının BOZULMASINA, karar düzeltme yolu açık olmak üzere karar verdi. Kd yoluna gidilmediğinden dosyanın yeni esas alması bekleniyor.
12.09.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/15130	30.06.2011 TARİH VE 27980 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN ÇED YÖNETMELİĞİ'NİN TALEP SONUCUNDA BELİRTİLEN MADDE, BENT VE EKLERİNİN YD VE İPTALİ	

26.03.2015

İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI, TMMOB ÇEVRE
MÜHENDİSLERİ ODASI,

ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, ULAŞTIRMA
DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,

İzmir 3. İdare Mahkemesi (İzmir)

2015/442

İZMİR İLİ ALIĞA İLÇESİNE GETİRİLEN KUIİTO
ADLI ESKİ PETROL İŞLETME GEMİSİNİN
SÖKÜLMESİNE İLİŞKİN DAVALI İDARECE
VERİLEN İZİN İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ

Aliğa Belediye Başkanlığı davacılar yanında müdahale talebinde bulundu. 03.08.2015 tarihli ara karar ile yd isteminin anılan geminin notifikasyon formunun düzenlenmesine ilişkin bilgi ve belgelerin gönderilmesinden/ara karar süresinin geçmesinden sonra karara bağlanmasına karar verildi. Mahkemece 16.10.2015 tarihinde yd kabul kararı verildi. İzmir BİM 1. Kurulu tarafından 29.12.2015 tarihinde davalı idarenin yd itirazının reddine karar verildi. Karar, tarafımıza 12.01.2016 tarihinde tebliğ edildi. 18.11.2015 tarihinde BİM, müdahillerin yd itirazlarının incelenmeksizin reddine karar verildi. 23.02.2016 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın cevap dilekçeleri tarafımıza tebliğ edildi.26.05.2016 tarihinde duruşma günü tarafımıza tebliğ edildi. Duruşma neticesinde mahkemece 28.06.2016 tarihinde davanın İzmir Barosu Başkanlığı yönünden ehliyet yönünden reddine, TMMOB Çevre Mühendisleri Odası yönünden ise işlemin iptaline karar verildi. Karar, tarafımıza 27.09.2016 tarihinde tebliğ edildi. Vekalet ücretinin ödenmesi için davalı idarelere dilekçe vazıldı. Ödemeler 30 eünlük süre icinde her iki

23.11.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	DEVLET HAVA MEYDANLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,	Ankara 11. İdare Mahkemesi (Ankara)	2015/3116	Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 tarih, 2015/1518 E., 2015/1260 K. sayılı dilekçe ret kararı üzerine davamızın "İstanbul 3. Havalimanı" ihalesinin 03.05.2013 günü açık artırma sonucunda istekli Cengiz İnş. San. ve Tic. AŞ/Limak İnş. San. ve Tic. AŞ/Kolin İnş. Tur. San. ve Tic. A /Mapa İnş. ve Tic. AŞ/Kalyon İnş. San. ve Tic. AŞ'nden oluşan Ortak Girişim Grubu (OGG)'nun görevlendirilmesine dair idari işlem; DHMİ'nin İstanbul Yeni Havalimanının Yap- İşlet- Devret Modeli Çerçevesinde Yaptı	Dosyada Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 2014/1017 E. sayılı dosyasıyla bağlantı nedeniyle gönderme kararı verildi. Dosya bu nedenle Ankara 3. İdare Mahkemesi'nden Ankara 11. İdare Mahkemesi'ne gönderildi. Yd istemimiz bağlantı kararının kesinleşmesinden sonra görüşülecek. 30.09.2015 tarihinde 5. madde uyarınca dilekçe ret kararı verildi. Dilekçe ret üzerine bu dava 23.11.2015 tarihinde açılmıştır. Mahkemece dosya, İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2013/1985 E. sayılı dosyasıyla bağlantılı görüldüğünden Danıştay'a bağlantı incelemesi için gönderildi. Yd istemimizin de bağlantı incelemesinden sonra değerlendirilmesine ilişkin ara karar tesis edildi. Bu ara kararlar, tarafımıza 22.12.2015 tarihinde tebliğ edildi. Mahkemece 03.12.2015 tarihinde dosyanın İstanbul 4. İdare Mahkemesi'nin 2013/1985 E. sayılı dosyasıyla bağlantı incelemesi için Danıştay'a gönderilmesine karar verildi. Danıştay 13. Daire'nin 2015/6457E. 2015/4861K. sayılı bağlantı isteminin reddi kararı ile birlikte Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 2015/3116E. sayılı, YD'nin davalının ilk savunması sonrası inceleneceğine ilişkin kararı tarafımıza 22.03.2016 tarihinde tebliğ edildi. Davalıların savunma dilekçeleri, İGA Havalimanı Müdahale talepli dilekçesi ve YD istemimizin reddine ilişkin karar 20.05.2016 tarihinde tarafımıza 13.11.2014 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. 12.6.2015 tarihinde keşfe çıkıldı.
09.09.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB HARİTA KADASTRO MÜH. ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜH. ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB ORMAN MÜH. ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İstanbul 4. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2014/2195	İSTANBUL BÖLGESİ 3. HAVALİMANI PROJESİ'NE İLİŞKİN OLARAK HAZIRLANAN 09.04.2013 TARİHİNDE NİHAİ HALE GETİRİLEN ÇED RAPORUNUN DEĞERLENDİRİLMESİ SONUCU PROJE İLE İLGİLİ OLARAK VERİLEN ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	Keşif sonucu hazırlanacak rapor bekleniyor.30.11.2015 tarihinde bilirkişilere ihtar çıkartıldı. Mahkemece 30.03.2016 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, davacı taraflarca temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor. Danıştay 14. Dairesi'nin 03.08.2016 tarihli yd isteminin reddine ilişkin karar 23.08.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 03.12.2014 TARİHİNDE DAVANIN İSTANBUL
02.07.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	DEVLET HAVA MEYDANLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,	Ankara 6. İdare Mahkemesi (Ankara)	2014/838	İSTANBUL 3.HAVALİMANI İHALESİ'NDE EN YÜKSEK TEKLİFİ VEREN CENGİZ A.Ş., LİMAK A.Ş., KOLİN A.Ş., MAPHA A.Ş., KALYON A.Ş.'DEN OLUŞAN ORTAK GİRİŞİM GRUBUNA BIRAKILMASINA DAİR İDARİ İŞLEM İLE BU İHALE NEDENİYLE DHMİ İLE CENGİZ A.Ş. ARASINDA İMZALANAN İDARİ SÖZLEŞMENİN YD VE İPTALİ	YENİ HAVALİMANI PROJESİ İHALESİNE İLİŞKİN KISMININ REDDİNE, İDARİ SÖZ.'NİN İPTALİ İSTEMİ BAKIMINDAN İNCELENMEKSİZİN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR 22.01.2015 TARİHİNDE TEMYİZ EDİLDİ. 22.02.2016 tarihinde temyizde yd istemimizin reddine ve aynı tarihte İGA Hava Limanı İşletmesi A.Ş.'nin temyizde müdahillik isteminin reddine karar

30.04.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	DEVLET HAVA MEYDANLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, ULAŞTIRMA DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,	Ankara 11. İdare Mahkemesi (Ankara)	2014/1017	İSTANBUL YENİ HAVALİMANI İHALESİNİN YAP-İŞLET-DEVRET MODELİ KAPSAMINDA 03.05.2013 GÜN SAAT 09:30'DA KAPALI TEKLİF ALMA USULÜ İLE YAPTIRILMASINA DAİR KARAR İLE BU KARAR UYARINCA 03.05.013 TARİHİNDE YAPILMASINA KARAR VERİLEN İSTANBUL YENİ HAVALİMANI İHALESİNİN ERTELENEMEYECEĞİNE DAİR 26.04.2013 TARİHLİ BAKANLIK AÇIKLAMASINA DAYANAK İDARI İŞLEMİN YD VE İPTALİ	25.12.2014 TARİHİNDE YD İSTEMİMİZİN REDDİNE KARAR VERİLDİ. BU KARARA KARŞI ANKARA BİM'E İTİRAZ EDİLDİ. 13.05.2016 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, tarafımıza 05.08.2016 tarihinde tebliğ edildi, 05.09.2016 tarihinde karar Danıştay nezdinde yd istemli olarak temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor.
24.04.2013	EGEÇEP DERNEĞİ, İZMİR TABİP ODASI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TÜPRAG METAL MADENCİLİK SAN. VE TİC. A.Ş.,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 1. İdare Mahkemesi (İzmir)	2016/560	İZMİR İLİ MENDERES İLÇESİ EFEM ÇUKURU KÖYÜ SINIRLARI İÇİNDEKİ EFEM ÇUKURU ALTIN MADENİ KAPASİTE ARTIŞI PROJESİ İÇİN TÜPRAG METAL MADENCİLİK SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ'YE VERİLEN 31.12.2012 T. ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	16.04.2015 TARİHİNDE DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE KARAR VERİLDİ. DAVALI İDARENİN KARARI YD İSTEMLİ OLARAK TEMYİZ ETTİĞİ UYAP ÜZERİNDEN ÖĞRENİLDİ. YD İSTEMİNİN TEMYİZE CEVAP DİLEKÇEMİZ ALINDIKTAN SONRA GÖRÜŞÜLMESİNE İLİŞKİN KARAR VE TEMYİZ DİLEKÇESİ TARAFIMIZA 15.09.2015 TARİHİNDE TEBLİĞ EDİLDİ. YD RET KARARI 01.12.2015 TARİHİNDE TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. DANIŞTAY 14. DAİRESİ, 25.02.2016 TARİHLİ KARARI İLE ANILAN KARARIN BOZULMASINA KD YOLU KAPALI OLARAK KARAR VERDİ. DOSYAMIZ YENİ ESAS ALDI. EKSİK POSTA MASRAFI İÇİN TARAFIMIZA TEBLİĞAT ÇIKARILDI. 04.08.2016 tarihinde İzsu Genel Müdürlüğü'nün müdahillik talepli dilekçesi ve mahkemenin müdahillik istemi hakkında beyanlarımızı sunmamız için tarafımıza 10 günlük süre tanınmasına ilişkin ara kararı tarafımıza tebliğ edildi. 07.11.2016 tarihinde tarafımıza bilirkişi incelemesi nedeniyle harç ve posta masrafının ödenmesi ihtarati, bilirkişi incelemesi yapılmasına ve naip üye tayinine ilişkin ara karar ve İzsu Genel Müdürlüğü'nün müdahillik isteminin kabulüne ilişkin ara karar tebliğ edildi. 22.11.2016 tarihinde bilirkişi vasıflarına itirazlarımızı ve keşif ve bilirkişi masraflarının hazineden karşılanması talebimizi irerir dilekçemiz İYAP 23.11.2012 TARİHİNDE DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE KARAR VERİLDİ. DAVALI İDARE KARARI TEMYİZ ETTİ. DANIŞTAY 8.D. 23.06.2014 T. VE 2013/1123 E. SAYILI DOSYASIYLA KARARIN BOZULMASINA KARAR VERDİ. BU KARARA KARŞI TARAFIMIZCA KD İSTEMİNDE BULUNULDU. Kd istemimiz, Danıştay 8. Dairesi'nin 13.05.2015 tarihli kararıyla reddedildi. Kd talebimizin reddi üzerine dosya yeni esas aldı. Mahkemece bozmaya uyularak 07.10.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, tarafımızca 10.11.2015 tarihinde temyiz edildi.
18.08.2011	EGEÇEP DERNEĞİ, İZMİR TABİP ODASI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB GIDA MÜH. ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜPRAG METAL MADENCİLİK SAN. VE TİC. A.Ş.,	İZMİR İL ÖZEL İDARESİ,	İzmir 1. İdare Mahkemesi (İzmir)	2015/986	İZMİR İLİ MENDERES İLÇESİ EFEM ÇUKURU KÖYÜ SINIRLARI İÇİNDE TÜPRAG METAL MADENCİLİK LTD.ŞTİ.'NİN ALTIN VE GÜMÜŞ MADENİ İŞLETMESİ İÇİN VERİLEN 01.06.2011 T.'Lİ DENEME İZİNİNİN YD VE İPTALİ	

07.09.2012	EGEÇEP DERNEĞİ, İZMİR TABİP ODASI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TÜPRAG METAL MADENCİLİK SAN. VE TİC. A.Ş., TÜRKİYE MADEN İŞÇİLERİ SENDİKASI,	İZMİR İL ÖZEL İDARESİ,	İzmir 3. İdare Mahkemesi (İzmir)	2012/1659	İZMİR İLİ MENDERES İLÇESİ EFEM ÇUKURU KÖYÜ SINIRLARI İÇİNDE TÜPRAG METAL MADENCİLİK LTD. ŞTİ.'YE ALTIN VE GÜMÜŞ MADENİ İŞLETMESİ İÇİN VERİLEN 1.SINIF İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATININ YD VE İPTALİ	20.09.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. BU KARARA KARŞI TEMYİZ İSTEMİNDE BULUNULDU. DANIŞTAY 8.D. 23.06.2014 T. VE 2014/558 E. SAYILI DOSYASIYLA TEMYİZ İSTEMİMİZİ REDDETTİ. BU KARAR KARŞI YAPTIĞIMIZ KD DE DANIŞTAY 17.D. 14.04.2015 T. VE 2015/9371 E. SAYILI DOSYASIYLA REDDEDİLDİ.
26.04.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 17. Danıştay Dairesi (Ankara)	2015/6131	TARIM VE KÖY İŞLERİ BAKANLIĞI TARAFINDAN 25.02.2011 T. VE 27857 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN MERA YÖN.'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA YÖNETMELİĞİN 2.MD.'SİNİN YD VE İPTALİ İLE 5403 S. YASANIN 17/SON VE 4342 SAYILI YASANIN 14/H BENDİNİN 5.PARAGRAFINDA "A, F, G BENTLERİ HARİÇ" İBARESİNİN AYM ÖNÜNE TAŞUNMASI	05.08.2013 tarihinde davanın reddinin gerektiğine ilişkin savcı düşüncesi tebliğ edildi. Duruşmadan vazgeçme dilekçesi verildi. Danıştay 17. Dairesi'nin 24.03.2016 tarih, 2015/6131 E., 2016/2057 K. sayılı kararı ile davanın reddine karar verildi. İlgili karar 02.08.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 01.09.2016 tarihinde temyiz dilekçemiz verildi. 04.10.2011 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR YD TALEPLİ OLARAK TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY 8.D. 07.05.2012 T. VE 2012/2912 E. SAYILI DOSYASIYLA YD İSTEMİMİZİN REDDİNE KARAR VERDİ. Danıştay 17. Dairesi'nin 09.06.2016 tarih ve 2015/11549 E., 2016/4524 K. sayılı kararı ile anılan kararın bozulmasına karar verildi. Davalı idare karar düzeltme isteminde bulundu. Kd talepli dilekçe, tarafımıza 31.08.2016 tarihinde tebliğ edildi. Kd sonucu ve dosyanın yeni esas olması üzerine 2015/2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR YD TALEPLİ OLARAK TEMYİZ EDİLDİ. TEMYİZDE YD İSTEMİMİZ DANIŞTAY 8. D. 25.12.2013 TARİH VE 2013/11561 E. SAYILI DOSYASIYLA REDDEDİLDİ. 11.08.2015 TARİHİNDE ORMAN İZİNLERİ İPTAL EDİLDİĞİNDEN DAVA KONUSU İŞLEMİN DAYANAKSIZ HALE GELDİĞİNE DAİR TEMYİZE EK BEYAN DİLEKÇESİ SUNULDU. us.us.zu14 tarihinde ya istemimizin kısmen kabul kısmen reddine ilişkin karar tarafımıza tebliğ edildi. Karara karşı tarafların itirazı Danıştay İDDK'nın 10.11.2014 t. ve 2014/820 yd itiraz nolu kararıyla reddedildi. 18.11.2015 tarihinde duruşması gerçekleşti. 26.11.2015 tarihinde, duruşmada da dile getirdiğimiz dava konusu Yönetmeliğin EK 1 ve EK 2 yönünden iptal kararı verilmesi için emsal DİDDK'nun 27.05.2015 tarih, 2014/4745 E., 2015/2061 K (14. Daire 2011/15130 E. dosyası temyizi) kararı dilekçe ile dosyaya sunuldu. Danıştay 14. Daire'nin 2013/10649E. 2015/8926K. sayılı kısmen ret kısmen kabul kararı tarafımıza 22.03.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 20.04.2016 tarihinde karar tarafımızca temyiz edildi.22.04.2016 tarihli davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi 30.05.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.
15.03.2010	EGEÇEP DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB METALURJİ MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	İZMİR İL ÖZEL İDARESİ,	İzmir 3. İdare Mahkemesi (İzmir)	2010/1380	İZMİR İLİ BERGAMA İLÇESİ OVACIK-ÇAMKÖY-NARLIÇA KÖYLERİ SINIRLARI İÇİNDE ALTIN VE GÜMÜŞ MADENİ İŞLETMECİLİĞİ İÇİN KOZA ALTIN İŞL. A.Ş.'YE VERİLEN 1.SINIF GAYRİSİHHİ MÜESSESELERE AİT İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATININ YD VE İPTALİ	İZMİR İLİ BERGAMA İLÇESİ OVACIK ÇAMKÖY NARLIÇA KÖYLERİ SINIRLARI İÇİNDE BULUNAN VE OVACIK ALTIN İŞLETMESİNE İLİŞKİN OLARAK KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE VERİLEN 04.08.2011 T. VE 40 SAYILI 1.SINIF GAYRİSİHHİ MÜESSESE İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATININ YD VE İPTALİ
23.11.2011	EGEÇEP DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜRKİYE MADEN İŞÇİLERİ SENDİKASI,	İZMİR İL ÖZEL İDARESİ,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2011/2271	İZMİR İLİ BERGAMA İLÇESİ OVACIK ÇAMKÖY NARLIÇA KÖYLERİ SINIRLARI İÇİNDE BULUNAN VE OVACIK ALTIN İŞLETMESİNE İLİŞKİN OLARAK KOZA ALTIN İŞLETMELERİ A.Ş.'YE VERİLEN 04.08.2011 T. VE 40 SAYILI 1.SINIF GAYRİSİHHİ MÜESSESE İŞYERİ AÇMA VE ÇALIŞMA RUHSATININ YD VE İPTALİ	us.us.zu14 tarihinde ya istemimizin kısmen kabul kısmen reddine ilişkin karar tarafımıza tebliğ edildi. Karara karşı tarafların itirazı Danıştay İDDK'nın 10.11.2014 t. ve 2014/820 yd itiraz nolu kararıyla reddedildi. 18.11.2015 tarihinde duruşması gerçekleşti. 26.11.2015 tarihinde, duruşmada da dile getirdiğimiz dava konusu Yönetmeliğin EK 1 ve EK 2 yönünden iptal kararı verilmesi için emsal DİDDK'nun 27.05.2015 tarih, 2014/4745 E., 2015/2061 K (14. Daire 2011/15130 E. dosyası temyizi) kararı dilekçe ile dosyaya sunuldu. Danıştay 14. Daire'nin 2013/10649E. 2015/8926K. sayılı kısmen ret kısmen kabul kararı tarafımıza 22.03.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 20.04.2016 tarihinde karar tarafımızca temyiz edildi.22.04.2016 tarihli davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığının temyiz dilekçesi 30.05.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.
02.12.2013	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/10649	03.10.2013 T. 28784 S. RG'DE YAYIMLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN ÇED YÖNETMELİĞİNİN İLGİLİ MADDE VE BENTLERİNİN YD VE İPTALİ	03.10.2013 T. 28784 S. RG'DE YAYIMLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN ÇED YÖNETMELİĞİNİN İLGİLİ MADDE VE BENTLERİNİN YD VE İPTALİ

14.04.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4766	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI ÇED VE PLANLAMA GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN 13.02.2009 TARİH 2009/7 SAYILI ÇED YÖNETMELİĞİ UYGULAMALARI BAŞLIKLİ GENELGESİNİN YD VE İPTALİ	10.01.2013 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. KARAR 09.05.2013 TARİHİNDE YD İSTEMLİ OLARAK TEMYİZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK'NCA TEMYİZ TALEBİMİZ REDDEDİLDİ. 10.11.2015 TARİHİNDE KARAR DÜZELTMEYE GİDİLDİ. ANKARA 26. İCRA MÜDÜRLÜĞÜ'NDE VEKALET ÜCRETİ İDARE TARAFINDAN İCRAYA KONULDU. ODA, VEKALET ÜCRETİNİ ÖDEDİ. 29.09.2016 tarihinde halen karar düzeltme sonucu beklenmektedir.
07.09.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	DÜZCE BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	Sakarya 2. İdare Mahkemesi (Sakarya)	2015/938	DÜZCE BELEDİYESİ'NE AİT, BÜYÜK ÇOĞUNLUĞU PARK VE YEŞİL ALAN OLAN KÜLTÜR MAHALLESİ 41 ADA 4 PARSELDEKİ 1959,03 M2, 41 ADA 5 PARSELDEKİ 2386,40 M2 VE UZUNMUSTAFA MAHALLESİ 746 PARSELDEKİ 4892,38 M2 BÜYÜKLÜĞÜNDEKİ TAŞINMAZLARIN, BELEDİYENİN KAMU KURUM VE KURULUŞLARINA OLAN AMME BÖRCÜNDEN TERKİN EDİLMEK ÜZERE DEVRİNE OLANAK VEREN 08.05.2015 TARİHLİ BELEDİYE MECLİSİNİN 4. NOLU GÜNDEMİNE KONU 22 EKİM 2009 T. 27384 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİ'NDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK UYARINCA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN İLAN EDİLEREK 9-25 KASIM 2009 TARİHLERİ ARASINDA ANTALYA'DA GERÇEKLEŞTİRİLECEĞİ AÇIKLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ VE ÇEVRE GÖREVLİSİ EĞİTİCİ EĞİTİMİ İLE BU EĞİTİMİN ARDINDAN YAPILACAKI DUYRULAN SINAVA DAYANAK İDARİ İŞLEMİN YD VE İPTALİ	07.09.2015 tarihinde dava açıldı.28.09.2015 tarihinde yd savunmadan sonra 30 gün kararı tarafımıza tebliğ edildi. Mahkemenin 21.01.2016 tarihli kararıyla yd istemimizin reddine karar verildi. İlgili karar 02.02.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ oldu. 09.02.2016 tarihinde yd ret kararına karşı BİM'e itirazın başvuruldu. Sakarya BİM, yd ret itirazımızın reddine karar verdi. TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi, davaya katılma talebinde bulundu. 29.06.2016 tarihinde mahkemece
06.11.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI,	Ankara 16. İdare Mahkemesi (Ankara)	2009/1348	23.01.2010 T. 27471 S. RG'DE YAYIMLANAN MADENCİLİK FAALİYETLERİ İLE BOZULAN ARAZİLERİN DOĞAYA YENİDEN KAZANDIRILMASI YÖNETMELİĞİNİN 2, 6, 10 VE GEÇİCİ 1. MDLERİNİN YD VE İPTALİ	10.12.2010 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 13. Dairesi 28.02.2013 tarih ve 2011/13759 sayılı kararı ile kararı onadı. Kd talebinde bulunuldu. Kd sonucu bekleniyor. 21.10.2015 tarihinde kd talebimiz de reddedilerek karar kesinleşti.
24.03.2010	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,		Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/6586	24.07.2009 T. 27298 S. RG'DE YAYIMLANAN TSK ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİNİ TALEP SONUCUNDA BELİRTİLEN MDLERİNİN YD VE İPTALİ	Dairece, 28.05.2013 tarihinde davada kısmen kvyo kısmen ret kararı verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay İDDK 25.03.2015 tarih ve 2014/1 E. sayılı dosyasıyla temyiz istemimizin reddine karar verdi. 24.10.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar 14.05.2014 tarihinde temyiz edildi. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 30.11.2015 tarih, 2014/3286 E., 2015/4707 K. sayılı ilamı ile kararın onanmasına karar verildi. Onama kararı 22.04.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.09.05.2016 tarihinde karar düzeltme talebinde bulunuldu. Sonucu bekleniyor
23.09.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, GENELKURMAY BAŞKANLIĞI, İÇİŞLERİ BAKANLIĞI, MİLLİ SAVUNMA BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/10314	22.10.2009 T. 27384 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN 1., 2., 3., 4., VE 8. MADDELERİNİN VE SÖZ KONUSU MADDELERİN İPTALİ HALİNDE YÖNETMELİK UYGULANAMAZ HALE GELECEĞİNDEN TÜRÜNÜN YD VE İPTALİ	Dairece 13.06.2012 tarihinde davada kısmen kvyo kısmen ret kararı verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay İDDK, 16.04.2015 tarih ve 2012/2133 E. sayılı dosyasıyla temyiz isteminin reddine, anılan kararın onanmasına karar verdi.
11.05.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4755		

12.05.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4930	21.11.2008 T. , 27061 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİ'NİN TALEP SONUCUNDA BİLDİRİLEN MADDE VE BENTLERİNİN YD VE İPTALİ	Dairece 19.06.2013 tarihinde davada kısmen karar verilmesine yer olmadığı kısmen ret kararı verildi. Karar, Danıştay İDDK nezdinde 28.10.2013 tarihinde temyiz edildi. Danıştay İDDK'nca dava konusu Yön. 7/1. fıkrasındaki "Bakanlık tarafından yetkilendirilmiş" ifadesi ile 35/1 fıkrasının a ve b bentleri yönünden yeniden değerlendirme yapılmak üzere BOZULMASINA, diğer maddeler yönünden ONAMA kararı verilmiştir. Onama kararı verilen hükümler yönünden Karar düzeltmeye gidilmiştir. Davalı idarenin kd talepli dilekçesi ise tarafımıza 05.01.2016 tarihinde tebliğ edilmiştir. Danıştay İDDK nezdinde kararın temyiz kısmen karar verilmesine yer olmadığı kararı verildi. Karar tarafımızca 04.09.2015 tarihinde temyiz edildi. Davalı idarenin karar verilmesine yer olmadığına dair karar nedeni ile aleyhine vekalet ücreti ve harçlar kanununa göre harç yükletilmesinin haksız olduğuna dair temyiz dilekçesi tarafımıza tebliğ edildi, bu temyiz talepli dilekçeye karşı temyize cevaplarımız mahkemesine sunuldu. Temyiz sonucu
21.01.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/474	21.11.2013 T. 28828 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ, ÇEVRE YÖNETİMİ BİRİMİ VE ÇEVRE DANIŞMANLIK FİRMALARI HAKKINDA YÖNETMELİK'İN 4/1-O KOORDİNATÖR ÇEVRE GÖREVLİSİ TANIMININ, 6/1-A, 7/1-A, 9/1-A,B,C, 16/1 İLK CÜMLE, 16/3 İLK CÜMLESİNİN YD VE İPTALİ	03.06.2015 tarihinde dairece kısmen kvyo kısmen ret kararı verildi. Karar tarafımızca Danıştay İDDK nezdinde 14.09.2015 tarihinde temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor. Vekalet ücreti, ÇMO tarafından 03.05.2016 tarihinde icra dosyasına yatırıldı. 08.05.2013 tarihinde Dairece davanın reddine karar verildi. Bu karar İDDK nezdinde 04.09.2013 tarihinde temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor. İDDK, 02.12.2015 tarihinde kd yolu açık olmak üzere Danıştay 14. Dairesi'nin davanın reddine ilişkin kararının onanmasına karar verdi. Kd yoluna gidilmeyerek karar kesinleşti.
21.01.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/476	21.11.2013 T. 28828 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ, ÇEVRE YÖNETİMİ BİRİMİ VE ÇEVRE DANIŞMANLIK FİRMALARI HAKKINDA YÖNETMELİK'İN 5/8, 6/1-B,C, 7/1-B, 2-A,B, 16/2 2.CÜMLE, 16/3 3.CÜMLE YD VE İPTALİ	
24.05.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/10381	25.04.2010 T. , 27562 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE KANUNUNCA ALINMASI GEREKLİ İZİN VE LİSANSLAR HAKKINDA YÖNETMELİĞE GEÇİCİ 2. MADDE EKLENMESİNE DAİR ÇEVRE KANUNUNCA ALINMASI GEREKLİ İZİN VE LİSANSLAR HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN 1. MADDESİNİN YD VE İPTALİ 04.11.2009 İ. , 27396 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİ VE ÇEVRE KANUNUNCA ALINMASI GEREKEN İZİN VE LİSANSLAR HAKKINDA YÖNETMELİK KAPSAMINDA ÇEVRE GÖREVLİLERİNE ÇEVRE DANIŞMANLIK KURUM VE KURULUŞLARINA YETERLİK VERİLMESİ HAKKINDA TEBLİĞİN TALEP SONUCUNDA BİLDİRİLEN MADDELERİNİN YD VE İPTALİ	
12.05.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/5185	ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK UYARINCA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN AYNI AYNI GÜN İLAN EDİLEREK 7-23 ARALIK 2009 TARİHLERİ ARASINDA ANTALYA'DA GERÇEKLEŞTİRİLECEĞİ AÇIKLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ EĞİTİMİ İLE BU EĞİTİMİN ARDINDAN YAPILACAKI DUYURULAN SINAVA DAYANAK İDARİ İŞLEMİN YD VE İPTALİ	21.02.2015 tarihinde Dairece konusu kalmayan dava hakkında kvyo kararı verildi. Artan masraf karar kesinleştiğinden iade edildi.
24.12.2009	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 10. İdare Mahkemesi (Ankara)	2010/781		14.06.2011 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 14. Daire 28.02.2013 tarih ve 2012/880 E., 2013/1376 K. sayılı ilamıyla kararı onadı. Karar kesinleşti.

04.02.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 13. İdare Mahkemesi (Ankara)	2010/191	22.10.2009 T. 27384 S. RG'DE TAYINILAN ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK UYARINCA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN AYNI GÜN İLAN EDİLEREK 15 ŞUBAT-3 MART 2010 TARİHLERİ ARASINDA ANTALYA'DA GERÇEKLEŞTİRİLECEĞİ AÇIKLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ EĞİTİMİ İLE BU EĞİTİMİN ARDINDAN YAPILACAĞI DUYURULAN SINAVA DAYANAK İDARİ İŞLEMİN YD VE İPTALİ	11.02.2011 tarihinde davanın reddine karar verildi. karar temiz edildi. Danıştay 14. Daire 28.02.2013 tarih ve 2011/13327 E. sayılı dosyasıyla temiz istemimizi reddetti. Bu karara karşı 10.04.2013 tarihinde kd talebinde bulunuldu. Kd sonucu bekleniyor.
07.01.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 4. İdare Mahkemesi (Ankara)	2010/42	22.10.2009 T. 27384 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇEVRE DENETİMİ YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK UYARINCA ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN AYNI GÜN İLAN EDİLEREK 18 OCAK-2 ŞUBAT 2010 TARİHLERİ ARASINDA ANTALYA'DA GERÇEKLEŞTİRİLECEĞİ AÇIKLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ EĞİTİMİ İLE BU EĞİTİMİN ARDINDAN YAPILACAĞI DUYURULAN SINAVA DAYANAK İDARİ İŞLEMİN YD VE İPTALİ	Mahkemece 05.04.2011 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar temiz edildi. Danıştay 14. Dairesi, 28.02.2013 tarih ve 2011/14207 E. sayılı dosyasıyla anılan kararın onanmasına karar verdi. Bu karara karşı 05.04.2013 tarihinde kd isteminde bulunuldu. Danıştay 14. Dairesi tarafından kd istemimiz de reddedildi. Kd istemimizin reddine ilişkin karar, tarafımıza 19.01.2016 tarihinde tebliğ edildi.
27.06.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 11. İdare Mahkemesi (Ankara)	2010/1043	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI TARAFINDAN İLAN EDİLEREK 27.06.2010 TARİHİNDE YAPILACAĞI AÇIKLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ SINAVI YAPILMASINA DAYANAK BAKANLIK İDARİ İŞLEMİNİN YD VE İPTALİ	17.10.2012 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Karar, davalı idarece temiz edildi. Temyize cevap yazıldı. Danıştay 14. Dairesi, 21.10.2015 tarihli kararı ile yerel mahkeme kararının bozulmasına karar verdi. Karara karşı tarafımızca 10.02.2016 tarihinde karar düzeltme yoluna gidildi. Kd sonucu bekleniyor.
25.08.2015	BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI, BURSA TABİP ODASI, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ELEKTRİK MÜH. ODASI, TMMOB GIDA MÜH. ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜH. ODASI, TMMOB KİMYA MÜH. ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB TEKSTİL MÜH. ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Bursa 2. İdare Mahkemesi (Bursa)	2015/962	BURSA OSMANGAZİ İLÇESİ DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MEVKİİNDE DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MÜDÜRLÜĞÜ TARAFINDAN GERÇEKLEŞTİRİLMESİ PLANLANAN DOSAB BUHAR VE ENERJİ ÜRETİM TESİSİ PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK HAZIRLANAN ÇED RAPORU HAKKINDA ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI TARAFINDAN VERİLEN ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	Dava 25.08.2015 tarihinde açıldı. kaleme görüşülüp UYAP kaydımızın yapılması sağlandı. 19.10.2015 tarihinde mahkemece yd istemimizin keşif ve bilirkişi incelemesine kadar kabulüne karar verildi. Davalı idarenin itirazı üzerine BİM, 24.11.2015 tarihinde itirazın incelenmesizin reddine karar verdi. 12.02.2016 tarihinde bilirkişi raporu dosyaya girdi, henüz taraflara tebliğ edilmedi. Rapor içeriğinin lehimize olduğu anlaşıldı. 05.05.2016 tarihinde bazı davacılar yönünden ehliyet ret, diğer davacılar yönünden de dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Karar, davalı ve davalı yanında müdahiller tarafından yd istemi olarak temiz edildi. Danıştay 14. Dairesi 10.08.2016 tarihli ara kararı ile yd temiz savunma dilekçesinin alınmasından sonra kararı verdi. Karar, tarafımıza 02.09.2016 tarihinde tebliğ edildi.

15.05.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI,	ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/3932	18.03.2014 T. 28945 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN MİLLİ PARKLAR YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN 1. MADDESİNİN YD VE İPTALİ	22.05.2014 tarihinde YD istemimizin kısmen kabul kısmen reddine karar verildi. Karara karşı her iki taraf itiraz etti. Danıştay İDDK 18.12.2014 tarih ve 2014/1030 YD itiraz nolu kararı ile bizim itirazımızı reddederken davalı idarenin itirazını kabul etti, yd istemimizin kabulüne ilişkin kısmı kaldırdı.27.10.2015 tarihinde savcı düşüncesi tarafımıza tebliğ edildi. Savcı düşüncesi kısmen kabul kısmen ret yönündedir. 26.11.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. PMO ve ÇMO adına karşı vekalet ücretleri ödenerek davalı idare vekiline maille bilgilendirme yapıldı. Karar, tarafımıza 12.04.2016 tarihinde temyiz edilmiş olmakla temviz sonucu beklenmektedir.
07.07.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/6520	06.05.2014 TARİH VE 28992 SAYILI RESMİ GAZETE'DE YAYINLANAN ÇEVRE GÖREVLİSİ, ÇEVRE YÖNETİM BİRİMİ VE ÇEVRE DANIŞMANLIK FİRMALARI HAKKINDA YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN 7. MADDESİNİN İLK CÜMLESİNDEKİ "(A) BENDİNİN (5) NUMARALI ALT BENDİ" İFADESİ İLE YÖNETMELİĞİN 7. MADDESİNİN İLK CÜMLESİNDEKİ "(5) VE" İFADELERİNİN ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA, YARGILAMA SONUNDA	Yd talebimiz reddedildi. Bu karara karşı İDDK nezdinde yapılan itiraz da reddedildi. 30.7.2015 tarihinde davanın reddine karar verilmesi gerektiğine ilişkin savcı görüşü tarafımıza tebliğ edildi. Danıştay 14. Dairesi'nin 18.02.2016 tarih, 2014/6520 E., 2016/1031 K. sayılı ilamı ile; davanın reddine karar verildi. Karar 24.06.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 07.09.2016 tarihinde harçları yatırılarak temyiz dilekçesi verildi.
15.04.2011	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/11139	14.04.2011 T. VE 27905 S. RG'DE YAYIMLANAN ÇED YÖN.'NİN GEÇİCİ 3.MD.'NDE DEĞİŞİKLİK YAPAN YÖN'İN 1.MADDESİNİN YD VE İPTALİ	KARARIN TARAFLARCA TEMYİZİ ÜZERİNE DANIŞTAY İDDK'NİN 2013/868 E., 2015/913 K. SAYILI İLAMİ İLE TEMYİZ TALEPLERİNİN REDDİNE, KARARIN ONANMASINA KARAR VERİLDİ. MÜVEKKİL TARAFINDAN KD'YE GİDİLMEDİ; davalı idare de kd yoluna gitmedi, karar kesinleşti.

02.12.2013	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/10651	03.10.2013 TARİHLİ ÇED YÖN'NİN GEÇİCİ 2. VE 3. MADDESİNİN İPTALİ İLE 6486 SAYILI KANUN'UN 12. MADDESİ GETİRİLEN DEĞİŞİKLİĞİN ANAYASA'YA AYKIRILIĞI	Danıştay 14. Dairesinin 19.06.2014 tarihli kararı ile yd talebimizin reddine karar verilmesi üzerine Ekoloji Kolektifi Derneği tarafından yapılan itiraz sonucunda Danıştay İDDK'nun 2014/821 itiraz nolu 10.11.2014 tarihli kararı ile itirazın AYM'nce verilen iptal kararı nedeniyle dava konusu 2. madde yönünden geçici kabulüne karar verilmiş, bu karar üzerine 14. Daire'ce 07.04.2015 tarihinde yeniden yd talebimiz reddedilmiş, bu karara karşı Ekoloji Kolektifi Derneği'nce 22.05.2015 tarihinde yeniden İDDK'na itiraz edilmiştir. İtiraz sonucu beklenmektedir.04.03.2016 tarihinde tebliğ edilen Danıştay Başsavcılık 14. Daire 2013/10651 E. sayılı düşünceye göre dava konusu yönetmeliğin Geçici 3. maddesi yönünden reddine, Geçici 2. maddesinin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir. Danıştay 14. Dairesi'nin 13.04.2016 tarihli, 2013/10651 E., 2016/2826 K. sayılı ilamı ile; dava konusu yönetmeliğin Geçici 3. maddesi yönünden davanın reddine, Geçici 2. maddesinin iptaline karar verilmesi karar verildi. İlgili karar 14.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 07.09.2016 tarihinde harçları yatırılarak temyiz dilekçemiz verildi. DANIŞTAY 14. DAİRESİ'NİN 2013/3706 E., 2015/2739 K. SAYILI İLAMI İLE 08.04.2015 TARİHİNDE KONUSU KALMAYAN DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR MÜVEKKİLCE TEMYİZ EDİLMEMİŞTİR. Karar, davalı idare tarafından da temyiz edilmemiş ve mahkemece verilen yd kararına karşı yaptığımız itiraz İDDK'nın 2013/632 yd itiraz nolu 16.09.2013 tarihli kararı ile reddedilmiş olup, Mahkemece duruşma tarihi verilmesi beklenmektedir. Danıştay 10. Dairesi'nin 26.04.2016 tarih, 2012/7962 E., 2016/2336 K. sayılı ilamı ile davanın reddine karar verildi. Karar 11.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 07.09.2016 tarihinde temyiz dilekçesi verildi.
29.04.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/3706	05.04.2013 T. VE 28609 S. RG.'DE YAYIMLANAN ÇED YÖN.'DE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖN.'İN 1.MD.'NİN YD VE İPTALİ	DANIŞTAY 14. DAİRESİ'NİN 2013/3706 E., 2015/2739 K. SAYILI İLAMI İLE 08.04.2015 TARİHİNDE KONUSU KALMAYAN DAVA HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR MÜVEKKİLCE TEMYİZ EDİLMEMİŞTİR. Karar, davalı idare tarafından da temyiz edilmemiş ve mahkemece verilen yd kararına karşı yaptığımız itiraz İDDK'nın 2013/632 yd itiraz nolu 16.09.2013 tarihli kararı ile reddedilmiş olup, Mahkemece duruşma tarihi verilmesi beklenmektedir. Danıştay 10. Dairesi'nin 26.04.2016 tarih, 2012/7962 E., 2016/2336 K. sayılı ilamı ile davanın reddine karar verildi. Karar 11.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 07.09.2016 tarihinde temyiz dilekçesi verildi.
24.04.2012	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 10. Danıştay Dairesi (Ankara)	2012/7962	22.02.2012 T. VE 28212 RG.'DE YAYIMLANAN GDO YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖN.'İN 1.MADDESİNDEKİ İBARELERİN YD VE İPTALİ	MAHKEMENİN 2011/4525 E., 2015/1808 K. SAYILI 14.04.2015 TARİHLİ İLAMİ İLE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLMİŞTİR. TEMYİZ SONUCU BEKLENİYOR.
28.03.2011	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, EMRE BATURAY ALTINOK, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 10. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4525	BİYO GÜVENLİK KURULU'NUN 26.01.2011 TARİH 27827 SAYILI RG.'DE YAYIMLANAN A2704-12 SOYA FASÜLYESİNİN VE ÜRÜNLERİNİN HAYVAN YEMLERİNDE YEM YA DA YEM HAMMADDESİ OLARAK KULLANILMASINA İZİN VERİLMESİ YÖNÜNDEKİ 1 SAYILI KARARININ YD VE İPTALİ	MAHKEMENİN 2011/4525 E., 2015/1808 K. SAYILI 14.04.2015 TARİHLİ İLAMİ İLE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLMİŞTİR. TEMYİZ SONUCU BEKLENİYOR.

28.03.2011	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, EMRE BATURAY ALTINOK, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 10. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4526	BİYO GÜVENLİK KURULU'NUN 26.01.2011 TARİH 27827 SAYILI RG.'DE YAYIMLANAN MON40-3-2 SOYA FASÜLYESİNİN VE ÜRÜNLERİNİN HAYVAN YEMLERİNDE YEM YA DA YEM HAMMADDESİ OLARAK KULLANILMASINA İZİN VERİLMESİ YÖNÜNDEKİ 2 SAYILI KARARININ YD VE İPTALİ	MAHKEMENİN 2011/4526 E., 2015/1809 K. SAYILI 14.04.2015 TARİHLİ İLAMI İLE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR TARAFIMIZCA TEMYİZ EDİLMİŞTİR. TEMYİZ SONUCU BEKLENİYOR.
28.03.2011	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, EMRE BATURAY ALTINOK, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 10. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4527	BİYO GÜVENLİK KURULU'NUN 26.01.2011 TARİH 27827 SAYILI RG.'DE YAYIMLANAN MON89788 SOYA FASÜLYESİNİN VE ÜRÜNLERİNİN HAYVAN YEMLERİNDE YEM YA DA YEM HAMMADDESİ OLARAK KULLANILMASINA İZİN VERİLMESİ YÖNÜNDEKİ 3 SAYILI KARARININ YD VE İPTALİ	MAHKEMENİN 2011/4527 E., 2015/1810 K. SAYILI 14.04.2015 TARİHLİ İLAMI İLE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR TARAFIMIZCA 04.09.2015 TARİHİNDE TEMYİZ EDİLMİŞTİR. TEMYİZ SONUCU BEKLENİYOR.
09.03.2012	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 10. Danıştay Dairesi (Ankara)	2012/4881	BİYO GÜVENLİK KURULU'NUN 24.12.2011 TARİH 28152 SAYILI RG.'DE YAYIMLANAN MON88017xMON810 MİSİR ÇEŞİDİ VE ÜRÜNLERİNİN HAYVAN YEMLERİNDE KULLANILMASINA İZİN VERİLMESİ YÖNÜNDEKİ 16 SAYILI KARARININ VE 29.04.2010 TARİH VE 36470 SAYILI GDO VE ÜRÜNLERİNE DAİR UYGULAMA TALİMATININ YD VE İPTALİ BİYO GÜVENLİK KURULU'NUN 21.04.2012 TARİH 28271 SAYILI RG.'DE YAYIMLANAN MON810 MİSİR ÇEŞİDİ VE ÜRÜNLERİNİN HAYVAN YEMLERİNDE KULLANILMASINA İZİN VERİLMESİ YÖNÜNDEKİ 18 SAYILI KARARININ YD VE İPTALİ	MAHKEMENİN 2012/4881 E., 2015/2362 K. SAYILI 18.05.2015 TARİHLİ İLAMI İLE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR TARAFIMIZCA 02.07.2015 TARİHİNDE TEMYİZ EDİLMİŞTİR. TEMYİZ SONUCU BEKLENİYOR.
20.06.2012	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜH. ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 10. Danıştay Dairesi (Ankara)	2012/4283	BİYO GÜVENLİK KURULU'NUN 21.04.2012 TARİH 28271 SAYILI RG.'DE YAYIMLANAN MON810 MİSİR ÇEŞİDİ VE ÜRÜNLERİNİN HAYVAN YEMLERİNDE KULLANILMASINA İZİN VERİLMESİ YÖNÜNDEKİ 18 SAYILI KARARININ YD VE İPTALİ	MAHKEMENİN 2012/4283 E., 2015/2363 K. SAYILI 18.05.2015 TARİHLİ İLAMI İLE DAVANIN REDDİNE KARAR VERİLMİŞTİR. KARAR TARAFIMIZCA 29.06.2015 TARİHİNDE TEMYİZ EDİLMİŞTİR. TEMYİZ SONUCU BEKLENİYOR. 07.09.2015 tarihinde dava açıldı. Yass 15 gun kararı, tarafımıza 15.10.2015 tarihinde tebliğ edildi. Ara karar gereği tarafımıza sorulan soruya cevap verilecek. İçişleri Bakanlığının hasım mevkiine alınmasına ilişkin ara karar, yd savunma ve ara kararından sonra kararı ile Başbakanlık ve Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'nın cevap dilekçesi tarafımıza 05.01.2016 tarihinde tebliğ edildi.01.03.2015 tarihinde 2015/8129E. 2016/6K. sayılı ret kararı tarafımıza tebliğ edildi. 15.03.2016 tarihinde temyiz talepli dilekçe verildi. Danıştay İDDK'nun 16.05.2016 tarih, 2016/1887 E., 2016/2063 K. sayılı ilamı ile Danıştay 6. Dairesinin 18.01.2016 tarih, 2015/8129 E., 2016/6 K. sayılı kararının kesin olarak onanmasına karar verildi. Karar 15.08.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi
07.09.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB HARİTA KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI ANKARA ŞUBESİ, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, BAŞBAKANLIK,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2015/8129	ULUS TARİHİ KENT MERKEZİNDE YÜRÜTÜLEN YENİLEME ALANI PROJESİ(3. ETAP) KAPSAMINDA (EKLİ LİSTEDE ADA VE PARSEL NUMARALARI) BELİRTİLEN TAŞINMAZLARIN ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI TARAFINDAN ACELE KAMULAŞTIRILMASINA İLİŞKİN 24.07.2015 TARİHLİ RG'DE İLAN EDİLEN 06.07.2015 TARİH VE 2015/7920 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARI'NIN YD VE İPTALİ	MAHKEMENİN 2015/8129 E., 2016/6 K. sayılı kararının kesin olarak onanmasına karar verildi. Karar 15.08.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi

14.07.2015

TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,
TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT
MÜHENDİSLERİ ODASI,

BAŞBAKANLIK, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK
BAKANLIĞI,

Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)

2015/6435

Ankara İli Çankaya İlçesi Mühye ve Karataş
mahalleleri ile Mamak ilçesi, İmrahor mahallesi
sınırları içerisinde bulunan bazı alanların (2.
Etap) Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı
ilan edilmesine ilişkin Bakanlar Kurulu'nun
15.06.2015 tarih ve 2015/7738 sayılı kararının
yd ve iptali

27.07.2015 tarihinde tesis edilen hasım
düzeltme kararıyla Çevre ve Şehircilik
Bakanlığı'nın da hasım mevkiine alınmasına
karar verildi. 27.07.2015 tarihinde yd savunma
ve ara kararından sonra kararı verildi.
26.10.2015 tarihinde Ankara Büyükşehir
Belediye Başkanlığı'nın davaya davalılar
yanında müdahale talepli dilekçesi tarafımıza
tebliğ edildi. Ankara Büyükşehir Belediye
Başkanlığı'nın hasım mevkiine alınmasına
ilişkin ara karar, yd savunma ve ara kararından
sonra kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın
cevap dilekçesi tarafımıza 07.01.2016 tarihinde
tebliğ edildi. Davalı Ankara Büyükşehir
Belediye Başkanlığı'nın 25.01.2016 tarihli
cevap dilekçesi ve yd isteminin ara karar cevabı
alındıktan sonra incelenmesine ilişkin
17.03.2016 tarihli karar, 29.04.2016 tarihinde
tarafımıza tebliğ edildi. Danıştay 6. Dairesi'nin
2015/6435 E. sayılı dosyasında 01.06.2016
tarihinde yd isteminin bilirkişi raporu
alındıktan sonra değerlendirilmesine ve dava
dosyasını bilirkişilere tevdi etmek hususlarında
naip üyeye yetki verilmesine karar verildi. İlgili
kararlar 20.06.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ
edildi. 15.07.2016 tarihli keşif ve bilirkişi avansı
ödenmesine ilişkin müzekkere 26.09.2016
tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 24.10.2016
tarihinde masrafın hazineden istenilmesine
ilişkin dilekçe verildi. Ödeme için SON GÜN-

14.07.2015 TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,
TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB
ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT
MÜHENDİSLERİ ODASI,

BAŞBAKANLIK,

Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)

2015/6436

Ankara İli Çankaya İlçesi, Mühye ve Karataş
mahalleleri(1. Etap) sınırları içerisinde bulunan
bazı alanların Kentsel Dönüşüm ve Gelişim
Proje Alanı ilan edilmesine ilişkin Bakanlar
Kurulu'nun 15.06.2015 tarih ve 2015/7737
sayılı kararının yd ve iptali

26.10.2015 tarihinde Ankara Büyükşehir
Belediye Başkanlığı'nın davaya davalılar
yanında müdahale talepli dilekçesi tarafımıza
tebliğ edildi. Ankara Büyükşehir Belediye
Başkanlığı'nın hasım mevkiine alınmasına
ilişkin ara karar, yd savunma ve ara kararından
sonra kararı ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın
cevap dilekçesi tarafımıza 07.01.2016 tarihinde
tebliğ edildi. Davalı Ankara Büyükşehir
Belediye Başkanlığı'nın 21.01.2016 tarihli
cevap dilekçesi ve yd isteminin ara karar cevabı
alındıktan sonra incelenmesine ilişkin
17.03.2016 tarihli karar, 29.04.2016 tarihinde
tarafımıza tebliğ edildi. Danıştay 6. Dairesi'nin
2015/6436 E. sayılı dosyasında 01.06.2016
tarihinde yd isteminin bilirkişi raporu
alındıktan sonra değerlendirilmesine ve dava
dosyasını bilirkişilere tevdi etmek hususlarında
naip üyeye yetki verilmesine karar verildi. İlgili
kararlar 16.06.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ
edildi. 15.07.2016 tarihli keşif ve bilirkişi avansı
ödenmesine ilişkin müzekkere 26.09.2016
tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 24.10.2016
tarihinde masrafın hazineden istenilmesine
ilişkin dilekçe verildi. Danıştay 6. Dairesi'nin
28.09.2016 tarihli tetkik hakimi olarak
görevlendirilen Yakup Kılıç yerine tetkik hakimi
Selçuk Kılıç'ın naip üye yanında
görevlendirilmesine ilişkin karar 28.11.2016

23.11.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	DEVLET HAVA MEYDANLARI İŞLETMESİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞI,	Ankara 11. İdare Mahkemesi (Ankara)	2015/3117	<p>ANKARA 11. İDARE MAHKEMESİ'NİN 30.09.2015 TARİH, 2015/1518 E., 2015/1260 K. SAYILI DİLEKÇE RET KARARI ÜZERİNE DAVANIN KISMEN YENİLENMESİNİN KABULÜ İLE İSTANBUL YENİ HAVALİMANININ YAP- İŞLET- DEVRET MODELİ ÇERÇEVESİNDE YAPTIRILMASINA İLİŞKİN GÖREVLENDİRME ŞARTNAMESİNİN 10. MADDESİ UYARINCA TARAFLAR ARASINDA İMZALANAN İDARİ SÖZLEŞMENİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI, YARGILAMA SONUNDA DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE, YARGILAMANIN DURUŞMALI YAPILMASINA KARAR VERİLMESİ TALEBİDİR.</p>	<p>09.03.2015 tarihinde Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 30.09.2015 tarih, 2015/1518 E., 2015/1260 K. Sayılı dilekçe ret kararı üzerine davanın kısmen yenilenmesinin kabulü ile İstanbul yeni havalimanının yap- işlet- devret modeli çerçevesinde yaptırılmasına ilişkin görevlendirme şartnamesinin 10. Maddesi uyarınca taraflar arasında imzalanan idari sözleşmenin yürütmesinin durdurulması, yargılama sonunda dava konusu işlemin iptaline, yargılamanın duruşmalı yapılmasına karar verilmesi talebi ile dava açıldı. Dosyada 08.04.2015 tarihinde Ankara 11. İdare Mahkemesi'nin 2014/1017 E. sayılı dosyasıyla bağlantı nedeniyle gönderme kararı verildi. Bu nedenle 14.05.2015 tarihinde dosya, Ankara 3. İdare Mahkemesi'nden Ankara 11. İdare Mahkemesi'ne gönderildi. Yd istemimiz bağlantı kararının kesinleşmesinden sonra görüşülecek. 30.09.2015 tarihinde 5. madde uyarınca dilekçe ret kararı verildi. Dilekçe ret üzerine bu dava 23.11.2015 tarihinde açılmıştır. Mahkemece 03.12.2015 tarihinde davanın görev yönünden reddine karar verildi. Karar, 25.12.2015 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 25.01.2016 tarihinde UYAP üzerinden temiz yapıldı ve ardından eksik harçlar da tamamlandı. Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı'nın temiz dilekçesi de tarafımıza 26.01.2016 tarihinde tebliğ edildi.</p>
------------	---------------------------------	--	-------------------------------------	-----------	---	--

13.11.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB HARİTA KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 18. İdare Mahkemesi (Ankara)	2016/1514	13.11.2015 tarihinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 18.08.2015 Tarih Ve 9503 Sayılı Oluru ile 644 Sayılı KHK'nın Ek 1/2 Ve 13/A maddeleri uyarınca tadilen onaylanmış olan AOÇ 1. Derece Doğal Ve Tarihi Sit Alanı Fuar, Panayır ve Festival Alanına ilişkin 1/10000 ölçekli koruma amaçlı nazım imar planı ve 1/1000 ölçekli koruma amaçlı uygulama imar planının yd ve iptali talebi ile Çevre ve Şehircilik Bakanlığı aleyhine dava açıldı. Mahkemece 30.11.2015 tarihinde yd savunmadan sonra kararı verildi, karar tarafımıza 08.12.2015 tarihinde tebliğ edildi. Ankara 5. İdare Mahkemesinin 2015/2845 esas sayısına kayıtlı dava ile Ankara 16. İdare Mahkemesi'nin 2015/3026(Ankara 18.İdare Mahkemesinin yeni esas E.2016/1514)kaydı Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2014/764 esas sayısına kayıtlı dava arasında 2577 sayılı Yasanın 38. maddesinin 1. fıkrasında öngörülen anlamda bağlantı bulunduğu anlaşılmış olduğundan dosya Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2016/1514 Esasına kaydedildi. Davalının birinci savunma dilekçesi, Mahkemenin 20.04.2016 tarihli uyuşmazlığın çözümlenebilmesi için bilirkişi incelemesi yaptırılmasına ilişkin ara kararı, yine aynı tarihli yd'nin bilirkişi ve keşif incelemesi yapıldıktan sonra değerlendirilmesine ilişkin yd kararı ve para isteme vazısı 05.05.2016
08.12.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TÜKETİCİ HAKLARI DERNEĞİ,	BİLGİ TEKNOLOJİLERİ VE İLETİŞİM KURUMU,	Ankara 13. Danıştay Dairesi (Ankara)	2016/1512	09.10.2015 Tarih ve 29497 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Elektronik Haberleşme Cihazlarından Kaynaklanan Elektromanyetik Alan Şiddetinin Uluslar arası Standartlara Göre Maruziyet Limit Değerlerinin Belirlenmesi, Kontrolü ve Denetimi Hakkında Yönetmelik'te Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin meskun mahal ile ilgili ifadeler düzenlemeden çıkarılan 1, 2, 4 ve 7. Maddeleri ile 3, 5, 6, 8 ve GEÇİCİ 1 maddelerinin öncelikle İYUK m. 27 şartları gerçekleştiğinin tespiti ile YD ve iptali
					08.12.2015 tarihinde dava açıldı. 28.12.2015 tarihinde Dairece dilekçe ret kararı verildi. Karar, tarafımıza 08.03.2016 tarihinde tebliğ edildi. 07.04.2016 tarihinde dilekçe ret üzerine yenileme yapıldı. Yenileme üzerine dosya yeni esas aldı.

17.12.2015	AHMET KARAÇAM, ARIF ALI CANGI, EGEÇEP DERNEĞİ, İZMİR TABİP ODASI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 6. İdare Mahkemesi (İzmir)	2015/730	İZMİR VALİLİĞİ ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK İL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN WEB SAYFASINDA 17.11.2015 TARİHİNDE YAYIMLANAN İZMİR İLİ CUMAOVASI(MENDERES) İLÇESİ EFEMÇUKURU KÖYÜ MEVKİİNDEKİ TÜPRAG METAL MADENCİLİK SAN. VE TİC. A.Ş. TARAFINDAN PLANLANAN EFEMÇUKURU ALTIN MADENİ KAPASİTE ARTIŞI PROJESİ İÇİN DAVALI ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI TARAFINDAN VERİLEN ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	22.12.2015 tarihinde mahkemece yd savunma ve ara kararından sonra 15 gün kararı verildi. Ara karar, tarafımıza 29.12.2015 tarihinde tebliğ edildi. 29.01.2016 tarihinde TÜPRAG Metal Madencilik San. ve Tic. A.Ş müdahale dilekçesi tebliğ edildi. 12.02.2016 tarihinde müdahale talebine karşı itiraz ve beyanlarımız mahkemesine sunuldu. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı davaya cevap verdi. Bilirkişi incelemesi için ÇMO ve PMO adına ayrı ayrı 1120'şer TL dosyaya UYAP üzerinden 18.03.2016 tarihinde yatırıldı.06.04.2016 tarihinde yürütmenin durdurulmasına karar verildi. Yine aynı tarihli ara karar ile; mahallinde keşif ve bilirkişi, incelemesi yapılmamasına dair karardan vazgeçilmesine karar verildi. İzmir 6. İdare Mahkemesi'nin 26.05.2016 tarih, 2015/730 E., 2016/573 K. sayılı ilamı ile dav konusu işlemin iptaline karar verildi. Karar 30.06.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Kararın, davalı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından temyiz edildiğinden ve dosyanın Danıştay'a gönderildiğinden UYAP üzerinden haricen haberdar olundu. 07.06.2010 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi, Danıştay İDDK, 24.03.2014 tarih ve 2010/3219 E., 2014/993 K. sayılı kararıyla anılan kararın bozulmasına karar verdi. Bu karara karşı EPDK karar düzeltme yoluna gitti, tarafımızca kdye cevap verildi. kararın haksızlığı yönünden davanın ehliyet yönünden reddine, diğer davacılar yönünden davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 14. Dairesi, 05.05.2015 tarih ve 2013/5575 E., 2015/3554 K. sayılı ilamıyla kararın vekalet ücretine ilişkin kısmını bozdu. Tarafımızca ve davalı idarece kd yoluna gidildi. Davalı idare, kdye cevap verdi. Kd talepleri reddedildi. Böylece dosya İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2016/295 Esasına kaydedildi. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2016 tarihli, 2016/295 E., 2016/547 K. sayılı ilamı ile davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına karar verildi. İlgili karar 01.03.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Alliano'i suya gömen barajda su tutmaya ilişkin İzmir II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 08.12.2010 tarih ve 6430 sayılı kararına ilişkin AYM başvuru yapıldı. 17.06.2016 tarihinde tarafımızca başvurucunun (EMRE BATURAY ALTINOK) şahsı ile ilgili tebligatların vekil sıfatıyla Av. EDİP KATAYIFCI'ya yapılması talebi ile vekaletname
01.01.2008	ÇAĞDAŞ HUKUKÇULAR DERNEĞİ, EGEÇEP DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURUMU, ENKA ENERJİ ÜRETİM A.Ş.,	Ankara 13. Danıştay Dairesi (Ankara)	2008/4979	ENKA ENERJİ ÜRETİM A.Ş.'YE İZMİR İLİ ALİAĞA İLÇESİNDE İTHAL KÖMÜR YAKITLI TERMİK SANTRAL YAPILMASI İÇİN 06.03.2008 TARİHİNDEN İTİBAREN 49 YIL SÜRE İLE ÜRETİM LİSANSI VERİLMESİNE İLİŞKİN EPDK KARARININ YD VE İPTALİ TALEPLİ DAVA	30.01.2013 tarihinde Mülkiyetler Birliği yönünden davanın ehliyet yönünden reddine, diğer davacılar yönünden davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 14. Dairesi, 05.05.2015 tarih ve 2013/5575 E., 2015/3554 K. sayılı ilamıyla kararın vekalet ücretine ilişkin kısmını bozdu. Tarafımızca ve davalı idarece kd yoluna gidildi. Davalı idare, kdye cevap verdi. Kd talepleri reddedildi. Böylece dosya İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2016/295 Esasına kaydedildi. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2016 tarihli, 2016/295 E., 2016/547 K. sayılı ilamı ile davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına karar verildi. İlgili karar 01.03.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Alliano'i suya gömen barajda su tutmaya ilişkin İzmir II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 08.12.2010 tarih ve 6430 sayılı kararına ilişkin AYM başvuru yapıldı. 17.06.2016 tarihinde tarafımızca başvurucunun (EMRE BATURAY ALTINOK) şahsı ile ilgili tebligatların vekil sıfatıyla Av. EDİP KATAYIFCI'ya yapılması talebi ile vekaletname
17.05.2011	ÇAĞDAŞ HUKUKÇULAR DERNEĞİ, DOĞA DERNEĞİ, EGE DOĞAL YAŞAMI KORUMA DERNEĞİ, EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, MÜLKİYELİLER BİRLİĞİ, SİNOP ÇEVRE DOSTLARI DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2016/295	ALLİANOİ TERMAL YERLEŞKESİ KORUMA PROJESİ UYGULAMALARININ KURULCA ONAYLI KORUMA PROJESİ DOĞRULTUSUNDA TAMAMLANMIŞ OLMASI NEDENİYLE UYGULAMA SONUÇLARININ UYGUN OLDUĞUNA VE YORTANLI BARAJININ FAALİYETE GEÇİRİLMESİNDE SAKINCA BULUNMADIGINA İLİŞKİN İZMİR II NUMARALI KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU KARARININ YD VE İPTALİ	30.01.2013 tarihinde Mülkiyetler Birliği yönünden davanın ehliyet yönünden reddine, diğer davacılar yönünden davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay 14. Dairesi, 05.05.2015 tarih ve 2013/5575 E., 2015/3554 K. sayılı ilamıyla kararın vekalet ücretine ilişkin kısmını bozdu. Tarafımızca ve davalı idarece kd yoluna gidildi. Davalı idare, kdye cevap verdi. Kd talepleri reddedildi. Böylece dosya İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 2016/295 Esasına kaydedildi. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 07.04.2016 tarihli, 2016/295 E., 2016/547 K. sayılı ilamı ile davalı idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesine yer olmadığına karar verildi. İlgili karar 01.03.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Alliano'i suya gömen barajda su tutmaya ilişkin İzmir II Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 08.12.2010 tarih ve 6430 sayılı kararına ilişkin AYM başvuru yapıldı. 17.06.2016 tarihinde tarafımızca başvurucunun (EMRE BATURAY ALTINOK) şahsı ile ilgili tebligatların vekil sıfatıyla Av. EDİP KATAYIFCI'ya yapılması talebi ile vekaletname

22.10.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	Ankara 5. İdare Mahkemesi (Ankara)	2013/1635	EGO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN 22.10.2013 TARİHLİ BASIN AÇIKLAMASI İLE BİLDİRİLEN ODTÜ OTOBÜS SEFERLERİNİN DURDURULMASINA İLİŞKİN İŞLEMİN YD VE İPTALİ	Mankemece, 25.10.2013 tarihinde davanın reddine karar verildi. Bu karar temyiz edildi. Temyiz istemimiz, Danıştay 8. Dairesi'nin 24.11.2014 tarih ve 2014/1905 E., 2014/9090 K. sayılı kararıyla reddedildi. Bu karara karşı da tarafımızca kd yoluna gidildi. Danıştay 8. Dairesi 2015/6243 E. 2015/12520 K. 21.12.2015 tarihli kararı ile kd talebinin reddine karar verildi.
18.12.2009	ÇAĞDAŞ HUKUKÇULAR DERNEĞİ, DOĞA DERNEĞİ, EGE DOĞAL YAŞAMI KORUMA DERNEĞİ, EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, MÜLKİYELİLER BİRLİĞİ, TARİH VAKFI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2009/1921	İZMİR İLİ BERGAMA İLÇESİ PAŞA ILICASI MEVKİİNDEKİ YORTANLI BARAJI GÖLÜ ALANINDA YER ALAN ALLİANOİ TERMAL YERLEŞKESİ İLE İLGİLİ ALANA İLİŞKİN İZMİR İİ NOLU KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU'NCA ALINAN 25.09.2009 TARİH VE 5106 SAYILI KARARIN YD VE İPTALİ	30.11.2010 TARİHİNDE DAVA KONUSU İŞLEMİN İPTALİNE KARAR VERİLDİ. KARAR, TEMYİZ EDİLMEDİ.
07.09.2010	ÇAĞDAŞ HUKUKÇULAR DERNEĞİ, DOĞA DERNEĞİ, EGE DOĞAL YAŞAMI KORUMA DERNEĞİ, EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, MÜLKİYELİLER BİRLİĞİ, SİNOP ÇEVRE DOSTLARI DERNEĞİ, TARİH VAKFI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	İzmir 4. İdare Mahkemesi (İzmir)	2016/299	İzmir İli, Bergama İlçesinde bulunan Allianoİ Ören Yeri'nin siltli kum malzeme kaplanarak baraj suyu altında bırakılmasını öngören İzmir İİ. Numaralı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Kurulunun 28.05.2010 tarih ve 5804 sayılı kararı ile 17.8.2010 tarih ve 6037 sayılı kararının iptali	Mankemece 30.01.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar temyiz edildi. Danıştay, kararı yalnızca vekalet ücreti yönünden bozdu. Bu nedenle her iki tarafça da kd yoluna gidildi. Kd talebi reddedildi. Bunun üzerine dosya 2016/299 Esasına kaydedildi. Vekalet ücreti yönünden bir karar verilmesi bekleniyor. İzmir 4. İdare Mahkemesi'nin 04.10.2016 tarihli, 2016/299 E., 2016/1203 K. sayılı ilamı ile; 02.11.2011 günlü, 28103 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 659 sayılı KHK'nin yürürlüğünden önce dava açılmış olup da, KHK'nin yürürlüğe girmesinden sonra savunma vermek, keşfe katılmak veya duruşmaya girmek vb. gibi hukuki yardımının veya katkısının bulunması halinde yukarıda belirtilen KHK'da sayılan kişiler lehine avukatlık ücretine hükmedilmesi zorunlu olduğundan, davalı idare hukuk müşavirinin en son 31.01.2011 tarihinde; ikinci savunma dilekçesini verdiği gözönünde bulundurulduğunda 02.11.2011 tarihinden sonra hukuki yardımı veya katkısı bulunmayan idare lehine avukatlık ücretine hükmedilmemesi gerektiği sonucuna varılmıştır. İlgili karar 24.10.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Temyiz için SON GÜN: 25.11.2016. Davalı DSİ'nin temyiz dilekçesi 21.11.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 17.04.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, davacılar tarafından temyiz edildi. Temyiz sonucu bekleniyor.
23.01.2014	KARABİGA TEMİZ DOĞA DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	CENAL ELEKTRİK ÜRETİM A.Ş., ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, TÜRKİYE ELEKTRİK İLETİM A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ,	Çanakkale İdare Mahkemesi (Çanakkale)	2014/92	"CENAL TES-LAPSEKİ İİ EİH" projesi hakkında verilen 19/11/2013 tarih ve 3238 sayılı "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının YD ve iptali	

28.10.2014	50 ŞAHİS, BİGA ÇEVRE DERNEĞİ, KARABİGA TEMİZ DOĞA DERNEĞİ, MADRA DAĞI VE KAZ DAĞI BELEDİYELER BİRLİĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Çanakkale İdare Mahkemesi (Çanakkale)	2014/1149	Çanakkale İli, Biga İlçesi, Karabiga Beldesi sınırları içinde CENAL Elektrik Üretim A.Ş. tarafından açılıp işletilmesi planlanan "CENAL Entegre Enerji Santrali (1320 MWe/1380MWm/2926MWt), Atık Depolama Sahası, Derin Deniz Deşarjı" projesi hakkında Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın 23/08/2014 tarih ve 3618 sayılı işlemi ile verilen "Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu" kararının iptali ve yürütmenin durdurulması	Bilirkişi raporu, bilirkişilere verilen süre içinde gelmedi ve aleyhe geldi. Bu nedenle rapora karşı itirazlarımız ve bilirkişiler aleyhine suç duyurumuzu içerir dilekçemiz mahkemesine süresi içinde gönderildi. 12.02.2016 tarihinde YD isteminin reddine karar verildi. Çanakkale İdare Mahkemesi'nin 20.05.2016 tarih, 2014/1149 E., 2016/367 K. sayılı ilamı ile; davacılar Metin Güngör, Fevzi Şenyıldız ve Nuriye Şenyıldız açısından feragat nedeniyle karar verilmesine yer olmadığına, diğer davacılar yönünden ise davanın reddine karar verildi. Karar tarafımıza 28.06.2016 tarihinde tebliğ edildi. Karar temyiz edildi. Sonucu
14.02.2014	9 ŞAHİS, BİGA ÇEVRE DERNEĞİ, KARABİGA TEMİZ DOĞA DERNEĞİ, MADRA DAĞI VE KAZ DAĞI BELEDİYELER BİRLİĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Çanakkale İdare Mahkemesi (Çanakkale)	2014/169	Çanakkale İli, Biga İlçesi, Karabiga Beldesi, Kadioğlu Mahallesi civarında Cengiz Enerji San. ve Tic. A.Ş. tarafından kurulması planlanan "CENAL Enerji Santrali ve Derin Deniz Deşarjı Projesi" ile ilgili davalı idarece yapılan çevresel etki değerlendirmesinin olumlu olarak değerlendirilmesine ilişkin 10/12/2013 tarih ve 3258 sayılı ÇED olumlu kararının YD ve iptali	23.10.2014 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Davalı idare, kararı temyiz etti. Karar, DANIŞTAY 14. Dairesi'nce KD YOLU KAPALI OLMAK ÜZERE ONANDI. Taraf sıfatı bulunmayan Cenal Elektrik'in müstakil kd talebi ehliyet yönünden reddedildi, bu karar tarafımıza 23.02.2016 tarihinde tebliğ edildi.
21.02.2014	6 ŞAHİS, ANTALYA BAROSU BAŞKANLIĞI, ÇIRALIYI SEVENLER DERNEĞİ, DOĞA DOSTLARI SPOR DERNEĞİ, KEMER ESNAFLARI VE TURİZMCİLERİ DERNEĞİ, SS. ULUPINAR ÇEVRE KORUMA VE GELİŞTİRME KOOP., ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANTALYA ŞUBESİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI ANTALYA ŞUBESİ, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ,	ANTALYA VALİLİĞİ, ARES FASILIS İNŞAAT TURİZM TİC. A.Ş., ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Antalya 2. İdare Mahkemesi (Antalya)	2014/257	Antalya İli, Kemer İlçesi, Phaselis mevkinde 878 parsel sayılı taşınmazda 280 odalı otel ve tatil köyü projesi için Ares Fasilis İnşaat Turizm Ticaret A.Ş.'ne verilen 26.12.2013 tarih ve 23822202220-02e-201435 sayılı kararın iptali	Antalya 2. İdare Mahkemesinin 04.12.2014 tarih 2014/257 E. 2014/1625 K. sayılı ilamı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Söz konusu karar davalılar tarafından temyiz edildi. Danıştay 14. Dairesinin 2015/1201 E sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması istemi reddedildi. Danıştay 14. Daire'nin 2015/1201E. 2016/46K. sayılı kararı ile temyiz isteminin kabulü ile yerel mahkeme kararının bozulmasına ilişkin karar tarafımıza 22.03.2016 tarihinde tebliğ edildi. Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin 12.05.2016 tarih, 2016/543 E., 2016/577 K. sayılı ilamı ile; dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Yine aynı tarihli hasım düzeltme kararı ile; bozma kararı doğrultusunda, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın hasım mevkiinden çıkartılmasına karar verildi. İleili kararlar 13.06.2016 tarihinde tarafımıza

28.07.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB HARİTA KADASTRO MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	Ankara 13. İdare Mahkemesi (Ankara)	2015/1195	Ankara Büyükşehir Belediye Meclisinin 13/03/2015 tarih ve 573 sayılı kararı ile onaylanan Çankaya İlçesi 42195 imar adası 123, 257, 258, 259, 276, 277, 953 ve 961 parsellerde 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı değişikliğinin yürütmesinin durdurulması ve iptali	Dava, bağlantı nedeniyle 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/3662 E. sayılı dosyasına kaydedildi. Bunun üzerine 3. İdare Mahkemesi, dosyanın Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 E. sayılı dosyasıyla bağlantısının bulunup bulunmadığının tespiti amacıyla dosyanın 07.01.2016 tarihinde BIM'e gönderilmesine karar verdi. YD ret tebliğ edildi.(TT:26.01.2016) Bağlantı Nedeniyle Gönderme Kararı Tebliğ (TT:26.01.2016) BİM 1. Kurul'un 02.02.2016 tarih, 2016/363 E. 2016/275 K sayılı kararı ile dosyaların incelenmesinden dosyamız ile Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 esas sayısına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunduğu anlaşılma; Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin yetkili kılınmasına karar verildi.Böylece dosyamız Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 Esasına kaydedildi. Dava İdare Mahkemesi 1. Kurulunda Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2015/1666 E. sayılı dosyasıyla bağlantının varlığı ile Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin davalara bakmak üzere yetkili kılınmasına karar verildi. Böylece dosyamız Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2016/54 Esasına kaydedildi. Mahkemece yd talebimizin 2014/1165 E. sayılı dosyasında yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanacak rapora kadar bekletilmesine karar verildi. Davanın 22.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.
30.07.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, ÇANKAYA BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	Ankara 18. İdare Mahkemesi (Ankara)	2016/54	Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 14.04.2015 gün ve 769 sayılı kararı ile onaylanan "Mühye (Yeşilkent) Karataş ve Mamak İlçesi, İmrahor Mahalleleri kapsamında onaylı 1/5000 ve 1/1000 ölçekli imar plan değişikliğine yapılan itirazların kısmen kabulü ile onaylanan plan değişikliğinin iptali ve yürütmenin durdurulması	Dava, bağlantı nedeniyle 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/3662 E. sayılı dosyasına kaydedildi. Bunun üzerine 3. İdare Mahkemesi, dosyanın Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 E. sayılı dosyasıyla bağlantısının bulunup bulunmadığının tespiti amacıyla dosyanın 07.01.2016 tarihinde BIM'e gönderilmesine karar verdi. YD ret tebliğ edildi.(TT:26.01.2016) Bağlantı Nedeniyle Gönderme Kararı Tebliğ (TT:26.01.2016) BİM 1. Kurul'un 02.02.2016 tarih, 2016/363 E. 2016/275 K sayılı kararı ile dosyaların incelenmesinden dosyamız ile Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 esas sayısına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunduğu anlaşılma; Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin yetkili kılınmasına karar verildi.Böylece dosyamız Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 Esasına kaydedildi. Dava İdare Mahkemesi 1. Kurulunda Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2015/1666 E. sayılı dosyasıyla bağlantının varlığı ile Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin davalara bakmak üzere yetkili kılınmasına karar verildi. Böylece dosyamız Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2016/54 Esasına kaydedildi. Mahkemece yd talebimizin 2014/1165 E. sayılı dosyasında yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanacak rapora kadar bekletilmesine karar verildi. Davanın 22.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.
27.11.2014	6 ŞAHİS, ANTALYA BAROSU BAŞKANLIĞI, ÇIRALYI SEVNLER DERNEĞİ, DOĞA DOSTLARI SPOR DERNEĞİ, KEMER ESNAFLARI VE TURİZMCİLERİ DERNEĞİ, SS. ULUPINAR ÇEVRE KORUMA VE GELİŞTİRME VE İŞİ. KOOP., ŞEHİR PLANCILARI ODASI ANTALYA ŞUBESİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI ANTALYA ŞUBESİ,	ARES FASILİS İNŞAAT TURİZM TİCARET A.Ş., KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI, ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI,	Antalya 1. İdare Mahkemesi (Antalya)	2014/1800	Antalya İli, Kemer İlçesi sınırları içinde, Phaseli mevkiinde 878 parsel numaralı 180,009 m2 ormanlık alanın irtifak hakkının dava dışı Ares Fasilis İnşaat Turizm A.Ş'ye 49 yıllığına tahsisine onay veren Orman ve Su İşleri Bakanlığı'nın 29.07.2005 tarih ve 25 sayılı işlemi ile buna bağlı olarak Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 14.10.2005 tarihli ve 153236 sayılı işleminin iptali ve yürütmesinin durdurulması	Dava, bağlantı nedeniyle 3. İdare Mahkemesi'nin 2015/3662 E. sayılı dosyasına kaydedildi. Bunun üzerine 3. İdare Mahkemesi, dosyanın Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 E. sayılı dosyasıyla bağlantısının bulunup bulunmadığının tespiti amacıyla dosyanın 07.01.2016 tarihinde BIM'e gönderilmesine karar verdi. YD ret tebliğ edildi.(TT:26.01.2016) Bağlantı Nedeniyle Gönderme Kararı Tebliğ (TT:26.01.2016) BİM 1. Kurul'un 02.02.2016 tarih, 2016/363 E. 2016/275 K sayılı kararı ile dosyaların incelenmesinden dosyamız ile Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 esas sayısına kayıtlı dava arasında bağlantı bulunduğu anlaşılma; Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin yetkili kılınmasına karar verildi.Böylece dosyamız Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2015/1195 Esasına kaydedildi. Dava İdare Mahkemesi 1. Kurulunda Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2015/1666 E. sayılı dosyasıyla bağlantının varlığı ile Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin davalara bakmak üzere yetkili kılınmasına karar verildi. Böylece dosyamız Ankara 18. İdare Mahkemesi'nin 2016/54 Esasına kaydedildi. Mahkemece yd talebimizin 2014/1165 E. sayılı dosyasında yapılacak keşif ve bilirkişi incelemesi sonucu hazırlanacak rapora kadar bekletilmesine karar verildi. Davanın 22.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.

03.09.2015	EGEÇEP DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	MEHMET YILMAZ, PAUL WRIGHT,	İzmir MENDE. Cumhuriyet Başsavcılığı (İzmir)	2016/1533	<p>Eldorado Gold Corporation İcra Kurulu Başkanı Paul WRIGHT, Tüprağ Metal Madencilik San. ve Tic. A.Ş. Genel Müdürü Mehmet YILMAZ ve tespit edilecek diğer şüpheliler hakkında kirlenmenin niteliği göz önüne alınarak TCK madde 181/4. maddesi uyarınca cezalandırılmaları için kamu davası açılması, faaliyet şirket eliyle yürütülmekte olduğundan 181/5.madde uyarınca şirket hakkında güvenlik tedbirlerine hükmolunması</p>	<p>us.09.2015 tarihinde suç duyurusuna bulunuldu. Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar tarafımıza 22.04.2016 tarihinde tebliğ edilmiş olup, 10.05.2016 tarihinde bu karara karşı itirazlarımız muhabere yoluyla Ankara'dan gönderildi. İzmir 4. Sulh Ceza Mahkemesi'nin 06.05.2016 tarihli 2016/1475 D.İş sayılı kararıyla CMK' nun 173/3 maddesi gereğince soruşturmanın genişletilmesine, bu işlemin Menderes Cumhuriyet Başsavcılığına yapılmasına, kararın CMK'nun 173/3-son maddesi gereğince kararına itiraz edilen Cumhuriyet Başsavcılığı'na tebliğine karar verildi. Dosya, 2016/1533 Soruşturma sayısına kaydedildi. 29.09.2016 tarihinde kovuşturmaya yer olmadığına karar verildi. Karar, 24.10.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Karara 08.11.2016 tarihinde 2016/19522 muhabere numarası ile muhabere yoluyla itirazlarımız sunuldu.</p> <p>Mahkemece 07.10.2015 tarihinde yürütmenin durdurulmasına ilişkin talebimizin reddine ve aynı tarihli ara karar ile bu davada OĞUZHAN BOYACI, MUSTAFA LATİF TOPBAŞ, AHMET AFİF TOPBAŞ, EBUBEKİR ABİDİN TOPBAŞ, İBRAHİM HALİT ÇİZMECİ'nin davalı idare yanında davaya katılma isteminin kabulüne karar verilmiştir. 07.10.2015 tarihinde yd istemimiz reddedilmiş, 01.03.2016 tarihinde duruşmanın gerçekleştirilmesine ilişkin duruşma davetiyesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.Yargılama devam etmektedir. 08.03.2016 tarihinde, davalı tarafın reddi hakim talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir. Tarafımıza 1 haftalık cevap süresi tanınmıştır. 15.03.2016 tarihinde, reddi hakim talebine karşı beyanlarımızı içerir dilekçe UYAP aracılığıyla gönderilmiştir. 16.03.2016 tarihinde reddi hakim talebine karşı beyanlarımızı ek beyan dilekçesi UYAP aracılığıyla gönderilmiştir.Hakimin reddi talebinin reddini içerir BİM kararı tarafımıza 07.06.2016 da tebliğ edildi .Yeni duruşma günü :01.07.2016 saat 13.30. Davalı tarafından reddi hakim talebinin reddi temyiz edildi. Tarafımızca 21.06.2016 tarihinde UYAP üzerinden reddi hakim talebinin reddine dair davalı idarenin temyiz dilekçesine karşı beyanlarımızı içerir dilekçe sunuldu.</p>
15.05.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, OĞUZHAN BOYACI, MUSTAFA LATİF TOPBAŞ, AHMET AFİF TOPBAŞ, EBUBEKİR ABİDİN TOPBAŞ, İBRAHİM HALİT ÇİZME ,	İzmir 2. İdare Mahkemesi (İzmir)	2015/806	<p>644 sayılı KHK'nın 13/A md. uyarınca Bakanlık Makamının 22.1.2015 tarih ve 872 s. Olur'u ile onaylanan İzmir İli Urla İlçesi Zeytineli Mah. Sarpdere Mevkii 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1640 ve 1819 nolu parsellere ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Koruma Amaçlı NİP ve 1/1000 ölçekli Koruma Amaçlı UİP'nin yd ve iptali istemli dava</p>	<p>07.10.2015 tarihinde yd istemimiz reddedilmiş, 01.03.2016 tarihinde duruşmanın gerçekleştirilmesine ilişkin duruşma davetiyesi tarafımıza tebliğ edilmiştir.Yargılama devam etmektedir. 08.03.2016 tarihinde, davalı tarafın reddi hakim talebi tarafımıza tebliğ edilmiştir. Tarafımıza 1 haftalık cevap süresi tanınmıştır. 15.03.2016 tarihinde, reddi hakim talebine karşı beyanlarımızı içerir dilekçe UYAP aracılığıyla gönderilmiştir. 16.03.2016 tarihinde reddi hakim talebine karşı beyanlarımızı ek beyan dilekçesi UYAP aracılığıyla gönderilmiştir.Hakimin reddi talebinin reddini içerir BİM kararı tarafımıza 07.06.2016 da tebliğ edildi .Yeni duruşma günü :01.07.2016 saat 13.30. Davalı tarafından reddi hakim talebinin reddi temyiz edildi. Tarafımızca 21.06.2016 tarihinde UYAP üzerinden reddi hakim talebinin reddine dair davalı idarenin temyiz dilekçesine karşı beyanlarımızı içerir dilekçe sunuldu.</p>

21.04.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, OĞUZHAN BOYACI,	İzmir 2. İdare Mahkemesi (İzmir)	2014/1197	İzmir İli, Urla İlçesi, Zeytineli Köyü, L17-d 06-a pafta 1605, 1606, 1607, 1608, 16091610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1640 ve 1819 parsel sayılı taşınmazların, 1. derece doğal sit olarak tescilli iken, İzmir 1. Numaralı Tabiat Varlıklarını Koruma Komisyonu'nun 28.11.2013 tarih ve 200 sayılı kararı ile sürdürülebilir koruma ve kontrollü kullanım alanı olarak belirlenmesine ilişkin kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali	Mahkemece 07.07.2015 tarihinde dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, bu karar üzerine davalı idarenin itirazı üzerine İzmir Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurulu 2015/1649 YD İtiraz No'lu kararı ile itirazın; 1606, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621 ve 1622 sayılı parseller yönünden kısmen reddine; 1605, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1640 ve 1819 sayılı parseller yönünden kısmen kabulüne, yürütmenin durdurulmasına dair Mahkeme kararının bu parseller yönünden kaldırılmasına ve 2577 sayılı Yasanın 27/2.maddesinde yer alan koşullar birlikte gerçekleşmediğinden 1605, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1640 ve 1819 sayılı parsellere dair yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar vermiştir. 29.12.2015 tarihinde UYAP sistemine kaydolan 03.12.2015 tarihli görüşme tutanağından dava konusu işlemin iptali yönünde karar verileceği hususu anlaşılmış; ancak henüz karar yazılmamış ve taraflara da tebliğ olunmamıştır. İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 03.12.2015 tarih, 2014/1197 e., 2015/1633 K. sayılı ilamı ile dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Karar 01.03.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Oğuzhan Boyacı'nın temyiz dilekçeleri ve Danıştay 14. Dairesi'nin 16.06.2016 tarihli vd isteminin temyiz cevanı 04.06.2014 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, tarafımızca yd istemli olarak temyiz edildi. Temyiz ve yd sonucu bekleniyor. Danıştay İDDK'nun 23.03.2016 tarih, 2014/3885 E., 2016/1006 K. sayılı kararı ile; Danıştay 14. Dairesi'nin 04.06.2014 günlü, 2012/5914 E., 2014/6471 K. sayılı kararının ONANMASINA karar verildi. İlgili karar 26.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.Karar düzeltme dilekçesi 17.08.2016 tarihinde Danistaya sunuldu
02.07.2012	8 ŞAHIS, ARIF ALI CANGI, EGEÇEP DERNEĞİ, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, EMRE BATURAY ALTINOK, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2012/5914	03.05.2012 gün ve 28281 sayılı resmi gazetede yayımlanan Kültür Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulu'nun 10/04/2012 tarihli ve 36 sayılı Baraj Alanlarından Etkilenen Taşınmaz Kültür Varlıklarının Korunmasına İlişkin İlke Kararının 1.maddesindeki ve bakanlıkça gerekli görülmesi halinde cümlesi ile 2. ve 3. maddelerinin tamamı hakkında; yürütmesinin durdurulması ve iptali	Danıştay İDDK'nun 23.03.2016 tarih, 2014/3885 E., 2016/1006 K. sayılı kararı ile; Danıştay 14. Dairesi'nin 04.06.2014 günlü, 2012/5914 E., 2014/6471 K. sayılı kararının ONANMASINA karar verildi. İlgili karar 26.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.Karar düzeltme dilekçesi 17.08.2016 tarihinde Danistaya sunuldu
07.07.2010	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	DSİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/15861	8.5.2010 gün 27575 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 765 sayılı İlke Kararının Yürütmesinin durdurulması ve iptali 07.04.2009 GÜNLÜK 27195 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN BARAJ ALANLARINDAN ETKİLENEN TAŞINMAZ KÜLTÜR VARLIKLARININ KORUNMASI İLE İLGİLİ 749 SAYILI KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA YÜKSEK KURULUNUN İLKE KARARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ	14.05.2012 tarihinde Dairece, dava konusu yürürlükten kaldırıldığından kvyo kararı verildi. Karar temyiz edilmeden kesinleşti.
08.06.2009	ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, MAĞARA ARAŞTIRMA DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2011/4774	8.5.2010 gün 27575 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 765 sayılı İlke Kararının Yürütmesinin durdurulması ve iptali 07.04.2009 GÜNLÜK 27195 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN BARAJ ALANLARINDAN ETKİLENEN TAŞINMAZ KÜLTÜR VARLIKLARININ KORUNMASI İLE İLGİLİ 749 SAYILI KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA YÜKSEK KURULUNUN İLKE KARARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ	07.05.2012 tarihinde Dairece, dava konusu düzenleme yürürlükten kaldırılmış olduğundan kvyo kararı verildi. Karar, temyiz edilmeden kesinleşti.

18.01.2008	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB METALURJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Gaziantep 2. İdare Mahkemesi (Gaziantep)	2007/853	Kahramanmaraş İli Pazarcık İlçesi Doğanlı Karahasan Köyü, Tomsuklu Mevkiinde kurulması planlanan"Kati Atık Düzenli Depolama Tesisi Projesi" ile ilgili olarak T.C.Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından verilen 01.06.2006 tarihli Çevresel Etki Değerlendirmesi Olumlu kararının YD ve iptali	Mahkemece 06.02.2009 tarihinde konusu kalmayan dava hakkında kvyo kararı verildi. Bu karar Danıştay 14. Dairesi'nin temyiz ve kd incelemelerinden de geçerek kesinleşti.
01.01.2007	TMMOB ÇEVRE MUHENDISLERI ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB METALURJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB METALURJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI.	ÇEVRE VE ORMAN BAKANLIĞI, KAHRAMANMARAŞ ÇİMENTO A.Ş.,	Gaziantep 2. İdare Mahkemesi (Gaziantep)	2007/661	PAZARCİK/ ÇÖÇELLİKÖYÜ 'KALKER OCAĞI VE ENTEGRE ÇİMENTOFABRİKASI' PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK VERİLEN ÇED OLUMLU' KARARININ İPTALİ DAVASI	Mahkemece 31.12.2008 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, Danıştay 6. Dairesi'nde temyiz ve kd incelemelerinden de geçerek kesinleşti.
01.01.2007	TMMOB ÇEVRE MUHENDISLERI ODASI, TMMOB JEOLJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB METALURJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI.	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, ÇİMKO ÇİMENTO VE BETON SANAYİİ A.Ş.,	Gaziantep 2. İdare Mahkemesi (Gaziantep)	2007/658	PAZARCİK/ AKÇAKOYUNLUKÖYÜ 'KALKER OCAĞI VE ENTEGRE ÇİMENTO FABRİKASI' PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAKVERİLEN ÇED OLUMLU' KARARININ İPTALİ DAVASI	Mahkemece 29.05.2009 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar, Danıştay 14. Dairesi'nin temyiz ve kd incelemelerinden de geçerek kesinleşti.
18.05.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI,	Ankara 8. Danıştay Dairesi (Ankara)	2012/6712	03.04.2012 GÜN VE 28253 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANARAK YÜRÜRLÜĞE GİREN GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞININ ZEYTİNCİLİĞİN ISLAHI, YABANİLERİNİN AŞILATTIRILMASINA DAİR YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİNİN İLGİLİ MADDE VE İFADELERİNİN YD VE İPTALİ	18.05.2012 tarihinde 03.04.2012 gün ve 28253 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının zeytinciliğin islahı, yabanilerinin aşılattırılmasına dair yönetmelikte değişiklik yapılmasına dair yönetmeliğinin ilgili madde ve ifadelerinin yd ve iptali talepli dava açıldı. Dairece, 03.10.2012 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. Karara karşı Danıştay İDDK nezdinde itiraz yoluna gidildi. Danıştay İDDK, 20.06.2013 tarih ve 2013/160 YD İtiraz No'lu kararı ile itirazımızın kabulüne karar verdi. Danıştay 8. Dairesi'nin 20.01.2016 tarih, 2012/6712 E. 2016/166 K. sayılı kısmen ret kısmen kabul kararı tarafımıza 08.03.2016 tarihinde tebliğ edildi. Karar tarafımızca 07.04.2016 tarihinde temyiz edildi.Davali Gıda Tarım Hayvancılık Bakanlığının temyiz dilekçesi 18.04.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.09.05.2016 tarihinde temyize cevap dilekçesi sunuldu.Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının 12.08.2016 tarihli dilekçesi ve ekinde tarafımıza vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin ödendiğine ilişkin ödeme emri
09.01.2009	ALİ RAHMİ BEYRELİ, ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI, BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI, GÜRHAN AKDOĞAN, LEVENT GENÇELLİ, LÜTFÜ KIRAYOĞLU, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI BURSA ŞUBESİ, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI BURSA ŞUBESİ, YAHYA ŞİMŞEK,	7 ŞAHİS, BURSA VALİLİĞİ,	Bursa 3. İdare Mahkemesi (Bursa)	2009/44	Bursa ili Orhangazi ilçesi Gemiç köyü Karapınar mevkiinde bulunan Cargill tarım ve gıda sanayi tic.a.aş ait mısır işleme tesisi olarak faaliyet gösteren işletmenin mahkeme kararlarının varlığına rağmen faaliyetine devam ettiğinden bahisle söz konusu işletmenin faaliyetinin durdurulması talebiyle davalı idareye yapılan başvurunun Bursa valiliği il tarım müdürlüğünce reddine ilişkin 21.11.2008 günlü ve 47280 sayılı işlemin "iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması	Mahkemece 15.10.2010 tarihinde davanın reddine karar verildi. Karar tarafımızca temyiz edildi, Danıştay 10. Dairesi, 15.09.2015 tarih ve 2011/2767 E., 2015/3782 K. sayılı kararıyla anılan kararın onadı. Henüz onama kararının tebliğatları tamamlanmadı ve kd süreleri de bu nedenle devam ediyor. Kd yapıpı yapılmayacağına göre bu dosya hitam olacak ya da devam edecek.

14.05.2008	ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI, BİRLEŞİK TAŞIMACILIK ÇALIŞANLARI SENDİKASI BAŞKANI YUNUS AKIL, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB İNŞAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI ANKARA ŞUBESİ, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI,	Ankara 7. İdare Mahkemesi (Ankara)	2009/445	Ankara Kültür ve Tabiat varlıklarını koruma kurulunun kararı ile uygun bulunan, Ankara Büyükşehir Belediyesinin 11.07.2007 tarih ve 1799 sayılı kararı ile onaylanan ve yapılan itirazlar üzerine 23.11.2007 tarih ve 2877 sayılı kararıyla reddedilen itirazlar üzerine kesinleşen T.C.D.D. 1/1000 VE 1/5000 ölçekli palanlarının ve halen inşaatı devam etmekte olan TCDD Garı önünde katlı kavşak inşaatı yapılması için Büyükşehir Belediyesince ihaleye çıkmasına ilişkin idari işlemlerin iptaline İzmir-Incirtaltı Turizm Merkezi EXPO Fuar alanı 1/25 000 ölçekli çevre düzeni planı değişikliğine dayanak davalı idari işleminin yürütmesinin durdurulması ve iptal edilmesi istemli dava	Mahkemece 14.01.2010 tarihinde dava konusu işlemin iptaline karar verildi. Karar, davalı idare tarafından temiz edildi. Temiz sonucu bekleniyor.
01.01.2007	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2007/8760		Dairece, 23.12.2009 tarihinde karar verilmesine yer olmadığı kararı verildi.
14.01.2016	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İstanbul 13. İdare Mahkemesi (İstanbul)	2016/78	İstanbul İli, Sarıyer İlçesi, Maslak Mevkiinde Ege Turizm ve Gayrimenkul Yatırımları A.Ş. tarafından yapılması planlanan "Park Orman Tabiat Parkı Projesi" ile ilgili verilen ve davalı idarenin internet sitesinde 09.12.2015 tarihinde ilan edilen "Çevresel Etki Değerlendirmesi Gerekli Değildir" kararının iptali ve yürütmenin durdurulması	Mahkemece 18.01.2016 tarihinde ydss 15 gün kararı verildi. Karar, tarafımıza 29.01.2016 tarihinde tebliğ edildi. 08.03.2016 tarihinde müdahale talebi, ara karar ve Çevre ve Oramn Bakanlığı' nın 22.11.2010 tarih ihale karar bildirim ve sözleşmeye davet bildirim tebliğ edilmiştir. Ara kararla müdahale talebine 10 gün içinde itiraz edilebileceği tebliğ edilmiştir. Davalı istanbul valiliğinin ilk savunması ve keşif-bilirkişi bilgileri bilgilendirme yazısı 07.06.2016 da tarafımıza tebliğ edilmiştir. 29.06.2016 tarihinde keşif incelemesi gerçekleştirilmiştir. Bilirkişi raporu bekleniyor. Lehimize bilirkişi raporu, duruşma gününü bildirir davetiye ve itiraz yolu kapalı yd ret kararı, tarafımıza 09.11.2016 tarihinde tebliğ edildi.
10.07.2015	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI'NI TEMSİLEN BARAN BOZOĞLU, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI'NI TEMSİLEN GÖKŞİN TEKİNDOR, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI'NI TEMSİLEN HASAN ŞEVKİ ÇİFTÇİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI'NI TEMSİLEN MERT GÜVENÇ, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI'NI TEMSİLEN OZAN YILMAZ, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI'NI TEMSİLEN REDİFE TÜREÇİ, VE	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, ÖZALTIN İNŞAAT TİC. VE SAN. A.Ş.,	Rize İdare Mahkemesi (Rize)	2015/470	Davalı idarenin Artvin İli Merkez Cerattepe Mevkiinde R.N: 201200222 ruhsat numaralı sahada Özaltın İnş. tarafından yapılması planlanan Cerattepe Bakır Madeni, Kıрма Eleme Tesisi ve Teleferik Hattı projesine ait 2009/7 sayılı genelge kapsamında 9.6.2015 tarih ve 2026 sayılı ÇED olumlu kararı verilmesi yönündeki işleminin duruşmalı olarak yapılacak yargılama sonunda YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve ardından İPTALİ	02/12/2015 tarihinde mahkemece yd bilirkişi-keşif incelemesinden sonra karar verildi. Bilirkişi heyeti taraflara bildirildi. Bilirkişi ücreti, davacılarca toplanıp dosyaya depo edildi. Mahkemece 20.09.2016 tarihinde bazı davacılar hakkında davanın ehliyet yönünden reddine, diğer davacılar yönünden ise davanın reddine karar verildi.

17.07.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/8144	AOÇ- 16.01.2012 TARİH 136 SAYILI KARARIN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ	Dava, Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 2012/1129 Esasına kayden açılmıştı; ancak mahkemece 04.10.2013 tarihinde dosyanın Danıştay 6. Dairesi'nin 2012/4044 E. sayılı dosya ile bağlantılı görüldüğünden bahisle Danıştay 6. Dairesi'ne gönderilmesine karar verildi. Danıştay 6. Dairesi, 10.02.2014 tarih ve 2013/8144 E. sayılı kararıyla bağlantı kararı verdi. Dairece 10.02.2014 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. Bu karara karşı Danıştay İDDK nezdinde yaptığımız itiraz ise 30.04.2014 tarihinde Danıştay İDDK tarafından kabul edildi. Yd ret kararının kaldırılması üzerine Dairece İDDK kararında bildirilen eksiklikler nedeniyle ara karar yapıldı. Nihayet 03.02.2015 tarihinde yd istemimiz yeniden reddedildi. Bu karara karşı yaptığımız itiraz da Danıştay İDDK'nın 11.06.2015 tarihli kararı ile kabul edildi. 15.10.2015 tarihinde dava konusu işlemin iptali gerektiğine ilişkin savcı düşüncesi tarafımıza tebliğ edildi. 11.11.2015 tarihinde dairece davanın reddine karar verildi. Karar 06.01.2016 tarihinde davacılar tarafından yd istemli olarak temyiz edildi. 28.11.2016 tarihinde Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşılacağından davacıların temyiz isteminin
15.02.2016	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, TBMM BAŞKANLIĞI,	Ankara 8. İdare Mahkemesi (Ankara)	2013/442	ANKARA 1 NOLU TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KOMİSYONU'NUN 26.12.2012 GÜN VE 64 SAYILI ANKARA, YENİMAHALLE AOÇ 1. DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI İÇERİSİNDE YER ALAN, ÖZELLEŞTİRME KAPSAM VE PROGRAMINDA BULUNAN MÜLKİYETİ TAPDK A.Ş'YE AİT 2100 ADA 23 VE 24 ADA PARSELLERDEKİ BİRİNCİ DERECE DOĞAL SİT ŞERHİNİN KALDIRILARAK SÜRDÜRÜLEBİLİR KORUMA VE KONTROLLÜ KULLANIM ALANI OLARAK TECİLİNE İLİŞKİN KARARININ ÖNCELİKLE YD TAKİBEN İŞLEMİN İPTALİ TALEBİDİR.	07.07.2014 tarihinde yd red kararı Verildi. İtiraz edildi Ancak yd istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından itiraz istemini reddine karar verildi. 8 İdare Mahkemesi'nin 27.10.2015 tarih 2013/442 E., 2015/1579 K. Sayılı ilamı ile davanın reddine karar Verildi. TMMOB Mimarlar Odası kararı temyiz etti. 02.06.2016 tarihinde Danıştay 14. Dairesinin 2016/2145 E. sayılı dosyası ile yd istemini reddine karar verildi. İlgili karar 28.06.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.

25.06.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ, BAŞBAKANLIK,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2012/4044	27.04.2012 TARİH 28276 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYINLANAN "TC BAŞBAKANLIK GAZİ YERLEŞKESİ KENTSEL DÖNÜŞÜM VE GEL. PROJE ALANI İLAN EDİLMESİNE İLİŞKİN 2012/3074 BAK. KUR. KAR. İPTALİ	Yd ret kararı, taratımıza tebliğ edildi. Bu karara karşı itirazın Danıştay İDDK'ya başvuruldu. İDDK, 11.06.2015 tarihinde itirazımızın kabulüne karar verildi. Karar, tarafımıza 21.07.2015 tarihinde tebliğ edildi. 15.12.2015 tarihinde ret kararı tebliğ edildi. 28.11.2016 tarihinde Danıştay Altıncı Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacıların temiz isteminin reddine, Danıştay Altıncı Dairesi'nin 11/11/2015 günlü, E:2012/4044, K:2015/6627 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere karar verildi. Karar düzeltme için son gün 13.12.2016'dır. (29 11 2016)
11.10.2011	EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 11. İdare Mahkemesi (Ankara)	2012/1365	ANKARA İLİ YENİMAHALLE İLÇESİ AOÇ 1. DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI İÇERİSİNDE YER ALAN GAZİ TESİSLERİ ALANININ I. DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ŞERHİNİN KALDIRILARAK SADECE III. DERECE DOĞAL SİT ALANI OLARAK TESCİL EDİLMESİNE İLİŞKİN ANKARA KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU'NUN 10.08.2011 TARİH VE 6281 SAYILI KARARININ YD VE İPTALİ	17.02.2014 tarihinde mahkemece davanın konusuz kalması sebebiyle kvyo kararı verildi, karar taraflarca temiz edildi. Danıştay 14. Dairesi, 25.06.2015 tarih ve 2014/3468 E., 2015/5857 K. sayılı kararıyla kararın, alanın III. Derece Doğal Sit alanı olarak tescil edilmesine ilişkin kısmının onanmasına, alanın tarihi sit şerhinin kaldırılmasına ilişkin kısmının ise bozulmasına karar verdi. Kısmen onama kısmen bozma üzerine yd talepli kd isteminde bulunduk. Danıştay 14. Dairesi 10.12.2015 tarihinde yd de kd istemimizin reddine karar verdi. Kd sonucu ve dosyanın yeni esasını alması bekleniyor. 10.03.2015 tarihinde mahkemece davanın kısmen ehliyet ret nedeniyle kısmen süre aşımı nedeniyle reddine karar verildi. Karar, davacılar tarafından temiz edildi. Danıştay 6. Dairesi, 18.08.2015 tarihinde yd savunmadan sonra kararı verdi. 02.03.2016 tarihinde kararın onanmasına karar verildi. Bu karar tarafımıza 29.04.2016 tarihinde tebliğ olundu. Karar düzeltme talebinde bulunuldu. Mahkemece 12.12.2014 tarihinde davanın kısmen ehliyet ret kısmen süre aşımı nedeniyle reddine karar verildi. Karar, davacı taraflarca yd istemli olarak temiz edildi. Danıştay 6. Dairesi, 20.04.2015 tarih ve 2015/2662 E. sayılı kararıyla temyizde yd isteminin savunma sonrasında görüşülmesine karar verdi. Danıştay 6. Dairesinin 02.03.2016 tarih, 2015/2662 E., 2016/900 K. sayılı ilamı ile Ankara 5. İdare Mahkemesi kararının onanmasına karar verildi. Tarafımızca 17.05.2016 tarihinde karar düzeltme talep edildi. Sonucu bekleniyor.
28.11.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 5. İdare Mahkemesi (Ankara)	2015/161	AOÇ CUMHURBAŞKANLIĞI KONUTU YAPI KULLANMA İZİN BELGESİ VE DAYANAĞI PLAN DAVASI	Mahkemece 12.12.2014 tarihinde davanın kısmen ehliyet ret kısmen süre aşımı nedeniyle reddine karar verildi. Karar, davacı taraflarca yd istemli olarak temiz edildi. Danıştay 6. Dairesi, 20.04.2015 tarih ve 2015/2662 E. sayılı kararıyla temyizde yd isteminin savunma sonrasında görüşülmesine karar verdi. Danıştay 6. Dairesinin 02.03.2016 tarih, 2015/2662 E., 2016/900 K. sayılı ilamı ile Ankara 5. İdare Mahkemesi kararının onanmasına karar verildi. Tarafımızca 17.05.2016 tarihinde karar düzeltme talep edildi. Sonucu bekleniyor.
24.05.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ, BAŞBAKANLIK,	Ankara 5. İdare Mahkemesi (Ankara)	2014/1437	AOÇ ÜZERİNDE YAPIMINA BAŞLANAN BAŞBAKANLIK HİZMET BİNASINA İLİŞKİN 20.01.2014 TARİH VE 4 SAYILI RUHSAT İLE DAYANAĞI 1/1000 ÖLÇEKLİ İMAR PLANI VE PARSELAYON PLANININ İPTALİ	Mahkemece 12.12.2014 tarihinde davanın kısmen ehliyet ret kısmen süre aşımı nedeniyle reddine karar verildi. Karar, davacı taraflarca yd istemli olarak temiz edildi. Danıştay 6. Dairesi, 20.04.2015 tarih ve 2015/2662 E. sayılı kararıyla temyizde yd isteminin savunma sonrasında görüşülmesine karar verdi. Danıştay 6. Dairesinin 02.03.2016 tarih, 2015/2662 E., 2016/900 K. sayılı ilamı ile Ankara 5. İdare Mahkemesi kararının onanmasına karar verildi. Tarafımızca 17.05.2016 tarihinde karar düzeltme talep edildi. Sonucu bekleniyor.

05.05.2011	ANKARA BAROSU BAŞKANLIĞI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, BAŞBAKANLIK, GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI, TBMM BAŞKANLIĞI,	Ankara 5. İdare Mahkemesi (Ankara)	2011/879	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE MECLİSİNİN 13.08.2010 GÜN VE 2494 SAYILI KARARIYLA ONAYLANAN "1/10.000 ÖLÇEKLİ ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ ALANLARI NAZIM İMAR PLANI VE I. DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI" NİN VE EKİ OLARAK ONAYLANAN "1/10.000 ÖLÇEKLİ ULAŞIM ŞEMASI" İLE "1/1000 ÖLÇEKLİ ULAŞIM (YOL-KAVŞAK VB.) UYGULAMA PROJESİ" NİN ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA TAKİBEN İPTALİNE	13.07.2015 tarihinde mahkemece dava konusu işlemin iptaline, Ankara Barosu yönünden ise davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Karar, davalılar ve Ankara Barosu Başkanlığı tarafından temyiz edildi. Yd isteminin ara karar cevabından sonra görüşülmesine ilişkin ara karar tarafımıza memur eliyle 24.02.2016 tarihinde tebliğ edildi. Danıştay 6. Daire 2015/8023 E. 2016/895 K. 02.03.2016 tarihli karar 26.10.2016 da tebliğ edildi. Odalarca karar düzelme yoluna başvuruldu. (Ödmeyi MO Ankara 5. İdare Mahkemesinin 12.12.2014 tarih, 2014/1185 E., 2014/1545 K. sayılı ilamı ile davanın ehliyet yönünden reddine karar verildi. Karar davacılar tarafından yd talepli temyiz edildi. Danıştay 6. Dairesi tarafından 20.04.2015 tarihinde yd isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan sonra incelenmesine karar verildi. Danıştay 6. Dairesinin 02.03.2016 tarih, 2015/2675 E., 2016/901 K. sayılı ilamı ile Ankara 5. İdare Mahkemesinin kararının onanmasına karar verildi. İlgili karar 05.05.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi, 17.05.2016 tarihinde tarafımızca karar düzeltme talebinde bulunuldu. Sonucu Dairece, 16.09.2014 tarihinde yd istemimizin reddine karar verildi. Yd ret kararına itirazın başvuruldu Danıştay İDDK ise itirazımızın kısmen kabulüne karar verdi.29.01.2016 tarihinde kısmen ret kısmen iptal kararı verilmesi gerektiğinin düşünüldüğüne ilişkin savcı görüşü tarafımıza tebliğ edildi. Danıştay 14. Dairesinin 24.03.2016 tarih, 2014/3001 E., 2016/2194 K. sayılı ilamı ile; davanın reddine karar verildi. Karar 24.06.2016 tarihinde tebliğ edildi. Temyiz dilekçesi verildi.
05.02.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ,	Ankara 5. İdare Mahkemesi (Ankara)	2014/1185	AOÇ BAŞBAKANLIK HİZMET BİNASINA İLİŞKİN RUHSAT İŞLEMİNİN İPTALI	
08.04.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ORMAN MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/3001	18 ŞUBAT 2014 TARİHLİ VE 28917 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYIMLANAN 271 SAYILI KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA YÜKSEK KURULU KARARININ YÜRÜTMİYİ DURDURMASI VE İPTALİ İSTEMLİ	
05.05.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 12. İdare Mahkemesi (Ankara)	2014/839	TENİMADALLE İLÇEŞİ AOÇ ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ GAZİ TESİSLERİ ALANINDA KORUNAN ALANLARIN TESPİT, TESCİL VE ONAYINA İLİŞKİN USUL VE ESASLARA DAİR YÖNETMELİĞİN 9. MADDESİNDE YE ALAN İNSANLAR VE DOĞA ARASINDA DENGELİ İLİŞKİLERİN GELİŞTİRİLMESİNE VE MUHAFAZA EDİLMESİNE KATKIDA BULUNUR BU KARARIN ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA TAKİBEN İPTALİNE KARAR VERİLMİŞTİR	13.05.2014 tarihinde mahkemece davanın süre aşımı yönünden reddine karar verildi. Karar, yd talepli olarak temyiz edildi. Danıştay 14. Dairesi, 11.09.2014 tarih ve 2014/7725 E. sayılı dosyasıyla yd savunmadan sonra kararı verdi. Savunma ve ydye ilişkin karar bekleniyor. 04.12.2014 tarihinde yd isteminin reddine karar verildi.

30.03.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 12. İdare Mahkemesi (Ankara)	2012/1695	ANKARA TABİAT VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KOMİSYONU'NUN ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİNDE, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ 1.DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT İÇERİSİNDE YER ALAN MÜLKİYETİ AOÇ MÜDÜRLÜĞÜNE AİT 2100 ADA 16 PARSEL VE MÜLKİYETİ AOÇ MÜDÜRLÜĞÜNE VE ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİNE AİT OLAN 13585 ADA 12 PARSELİN BİR BÖLÜMÜNÜ DE İÇİNE ALAN ALANIN 1.DERECE DOĞAL VE TARİHİ SİT ALANI ŞERHİNİN KALDIRILARAK, SADECE 3.DERECE DOĞAL SİT ALANI OLARAK TESCİLİNE	17.02.2014 tarihinde mahkemece konusu kalmayan dava hakkında kyvo kararı verildi. Karar, tarafımızca temiz edilmiş, Danıştay 14. Dairesi'nin 2014/5036 E. sayılı dosyası ile temiz incelemesine geçilmiştir. Karar, Danıştay 14. Dairesince 10.02.2016 tarihinde kd yolu açık olmak üzere onanmıştır.
07.09.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, BAŞBAKANLIK TOPLU KONUT İDARESİ BAŞKANLIĞI, ORMAN GENEL MÜDÜRLÜĞÜ,	Ankara 1. İdare Mahkemesi (Ankara)	2016/3187	DAVALILAR ARASINDA OGM TAŞINMAZLARIN TOKİYE DEVRİNE VE İNŞAİ FAALİYETLERE İLİŞKİN 28.02.2012 TARİHLİ PROTOKOLÜN İPTALİ	06.02.2014 tarihinde Danıştay 10. Daire 2013/771E. 2013/6875K. sayılı BOZMA kararı tarafımıza tebliğ edildi. 04.03.2014 tarihinde davalıların karar düzeltme talepli dilekçesi tarafımıza tebliğ edildi. 08.04.2014 tarihinde KD cevap dilekçemiz UYAP'tan gönderildi. Danıştay 10. Dairesi'nin 08.06.2016 tarih, 2014/2090 E., 2016/3147 K. sayılı ilamı ile kd isteminin REDDİNE karar verildi. Karar 26.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.03.11.2016 tarihinde yürütmenin durdurulması istemin REDDİNE dair karar tarafımıza tebliğ edildi. Tebliğden itibaren 7 gün içinde BİM ' e itiraz yolu açık. İtiraz için son eün 10.11.2016. Karara itiraz edildi. (Harcları
11.06.2013	T.C BAŞBAKANLIK ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANLIĞI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	TBMM BAŞKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/4285	ANKARA, YENİMAHALLE, GAZİ MAH. AOÇ SINIRLARI İÇERİSİNDE YER ALAN , MÜLKİYETİ TÜTÜN, TÜTÜN MAMULLERİ, TUZ VE ALKOL İŞLETMELERİ A.Ş. YE AİT OLAN 2100 ADA 23 VE 24 PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN ÖZELLEŞTİRME YÜKSEK KURULU'NUN 2013/19 SAYILI KARARI İLE KABUL EDİLEREK, 28581 SAYILI RESMİ GAZTEDE İLAN EDİLEN İMAR PLANLARININ ÖNCELİKLE YD TAKİBEN İPTALİNE KADAR VERİLMESİ TALEBİDİR ANKARA, YENİMAHALLE, GAZİ MAH. AOÇ SINIRLARI İÇERİSİNDE YER ALAN , MÜLKİYETİ TÜTÜN, TÜTÜN MAMULLERİ, TUZ VE ALKOL İŞLETMELERİ A.Ş. YE AİT OLAN 2100 ADA 23 VE 24 PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN ÖZELLEŞTİRME YÜKSEK KURULU'NUN 2013/19 SAYILI KARARI İLE KABUL EDİLEREK, 28581 SAYILI RESMİ GAZTEDE İLAN EDİLEN İMAR PLANLARININ ÖNCELİKLE YD TAKİBEN İPTALİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİDİR.	27.04.2015 TARİHİNDE YD RED KARARI VERİLDİ.28.07.2015 TARİHİNDE TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. YD RED KARARINA İTİRAZ EDİLDİ. 03.11.2016 TARİHİNDE DAVANIN REDDİNE DAİR KARAR TARAFIMIZA TEBLİĞ EDİLDİ. TEBLİĞDEN İTİBAREN 15 GÜN İÇİNDE İDDK NA TEMİZ YOLU AÇIK. TEMİZ İÇİN SON GÜN:18.11.2016 CUMA.(07.11.2016) 23.03.2013 TARİHİNDE YD RED VERİLDİ.TARAFIMIZCA YD RED KARARINA İTİRAZ EDİLDİ.DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU'NUN 15.10.2015 TARİHLİ KARARI İLE İTİRAZLARIMIZIN KABULÜ İLE YD İSTEMİ HAKKINDA YENİDEN BİR KARAR VERİLMESİ ÜZERİNE KALDIRILMASINA KARAR VERİLDİ.02.03.2016 TARİHİNDE YD RED KARARI VERİLDİ. KARAR TARAFIMIZA 14.10.2016 DA TEBLİĞ EDİLDİ. İTİRAZI MMO KARARU DENİLDİ (17.10.2016)
12.05.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 6. Danıştay Dairesi (Ankara)	2014/3793	ANKARA, YENİMAHALLE, GAZİ MAH. AOÇ SINIRLARI İÇERİSİNDE YER ALAN , MÜLKİYETİ TÜTÜN, TÜTÜN MAMULLERİ, TUZ VE ALKOL İŞLETMELERİ A.Ş. YE AİT OLAN 2100 ADA 23 VE 24 PARSELLERE İLİŞKİN HAZIRLANAN ÖZELLEŞTİRME YÜKSEK KURULU'NUN 2013/19 SAYILI KARARI İLE KABUL EDİLEREK, 28581 SAYILI RESMİ GAZTEDE İLAN EDİLEN İMAR PLANLARININ ÖNCELİKLE YD TAKİBEN İPTALİNE KARAR VERİLMESİ TALEBİDİR.	14.10.2016 DA TEBLİĞ EDİLDİ. İTİRAZI MMO KARARU DENİLDİ (17.10.2016)

05.05.2014	ALİ HAKKAN , MUTEBER OSMANPAŞAOĞLU , NAMIK KEMAL KAYA , TEZCAN KARAKUŞ CANDAN , TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, VE DİĞERLERİ,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ, BAŞBAKANLIK, MALİYE BAKANLIĞI,	Ankara 26. Asliye Hukuk Mahkemesi (Ankara)	2015/123	M. KEMAL ATATÜRK'ÜN AOÇ ARAZİLERİNİN KULLANIMINA İLİŞKİN VASİYETNAMESİNİN VE BAĞIŞ SENEDİNİN İHLAL EDİLDİĞİNİN TESPİTİYLE MÜDAHALENİN MENİ TALEBİ.	06.11.2015 tarihinde davanın reddine karar verildi. 24.12.2015 tarihinde TMMOB'lerin, 30.12.2015 tarihinde müdahil Leman Ardoğan'ın, 30.12.2015 tarihinde müdahiller Tezan Karakuş Candan, Namık Kemal Kaya vd.'nin, 31.12.2015 tarihinde müdahil TMMOB Kimya Mühendisleri Odası'nın, 04.01.2015 tarihinde müdahil Aylin Nazlıaka'nın temyiz başvuruları dosyaya eklendi. 19.01.2016 tarihinde davalı Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin temyiz ve temyize cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edildi. 02.02.2016 tarihinde Maliye Bakanlığı'nın temyize cevap dilekçesi tarafımıza tebliğ edildi. Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 05.11.2014 tarih, 2013/1727 E., 2014/1290 K. sayılı ilamı ile davanın incelenmeksizin reddine karar verildi. İlgili karar davacı vekilleri tarafından temyiz edilmiş ve aynı zamanda yd talep edilmiştir. Ancak Danıştay 6. Dairesi'nin 20.04.2015 tarih, 2015/2682 E. sayılı dosyasında İdare Mahkemesi kararının yd isteminin karşı tarafın cevabı alındıktan veya yasal cevap verme süresi geçtikten sonra incelenmesine karar verildi. Dosyanın temyiz sonucu beklenmektedir.Yd isteminin ara karar cevabından sonra görüşülmesine ilişkin ara karar tarafımıza memur eliyle 24.02.2016 tarihinde 12.11.2014 tarihinde yd kararı verildi. Davalı idare karara karşı Ankara BİM'e itirazen başvurdu. Ankara BİM 1. Kurulu 22.01.2015 tarih ve 2015/378 Yd itiraz nolu kararı ile yd kabul kararının, uyumsuzluğa konu imar planlarıyla ilgili olarak keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilme üzere kaldırılmasına karar verdi. Bu karar üzerine mahkemece 05.08.2015 tarihinde yd keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra kararı verildi. Keşif harç ve masrafları tüm davacılar tarafından karşılandı. Keşif bekleniyor. Ankara 18. İdare Mahkemesi yd talebinin Mahkemenin 2016/1514 sayılı dava dosyasında düzenlenecek bilirkişi raporunun işbu dava dosyasının esasını da doğrudan ilgilendirdiği anlaşıldığından; rapora yapılacak itirazlardan sonra değerlendirilmesine 27.06.2016 tarihinde karar verdi. İlgili karar 22.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.
14.11.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BAŞBAKANLIK, KÜLTÜR VE TURİZM BAKANLIĞI,	Ankara 5. İdare Mahkemesi (Ankara)	2013/1727	ANKARA 1 NUMARALI KÜLTÜR VARLIKLARINI KORUMA BÖLGE KURULU'NUN 05.08.2013 GÜN VE 865 KARAR SAYILI AOÇ ALANLARINA AİT 1/10000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANINDA TARİHİ ÇEKİRDEK ALANI İÇİNDE KALAN 63886 ADA 5 PARSELİN TARİHİ SİT STATÜSÜNDEN KALDIRILMASINA UYGUN OLDUĞUNA İLİŞKİN KARARI'NIN ÖNCELİKLE YD TAKİBEN İPTALİ TALEBİDİR.	kararı verildi. Davalı idare karara karşı Ankara BİM'e itirazen başvurdu. Ankara BİM 1. Kurulu 22.01.2015 tarih ve 2015/378 Yd itiraz nolu kararı ile yd kabul kararının, uyumsuzluğa konu imar planlarıyla ilgili olarak keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilme üzere kaldırılmasına karar verdi. Bu karar üzerine mahkemece 05.08.2015 tarihinde yd keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra kararı verildi. Keşif harç ve masrafları tüm davacılar tarafından karşılandı. Keşif bekleniyor. Ankara 18. İdare Mahkemesi yd talebinin Mahkemenin 2016/1514 sayılı dava dosyasında düzenlenecek bilirkişi raporunun işbu dava dosyasının esasını da doğrudan ilgilendirdiği anlaşıldığından; rapora yapılacak itirazlardan sonra değerlendirilmesine 27.06.2016 tarihinde karar verdi. İlgili karar 22.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.
16.05.2014	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI ANKARA ŞUBESİ, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 18. İdare Mahkemesi (Ankara)	2014/764	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI'NIN 29/03/2013 TARİHLİ VE 3174 SAYILI OLUR'UYLA ONANAN ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİ, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANINA AİT 1/10.000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI NAZIM İMAR PLANI DEĞİŞİKLİĞİ İLE ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİ, ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANINA AİT 1/1000 ÖLÇEKLİ KORUMA AMAÇLI UYGULAMA İMAR PLANININ YD VE İPTALİ	kararı verildi. Davalı idare karara karşı Ankara BİM'e itirazen başvurdu. Ankara BİM 1. Kurulu 22.01.2015 tarih ve 2015/378 Yd itiraz nolu kararı ile yd kabul kararının, uyumsuzluğa konu imar planlarıyla ilgili olarak keşif ve bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra karar verilme üzere kaldırılmasına karar verdi. Bu karar üzerine mahkemece 05.08.2015 tarihinde yd keşif ve bilirkişi incelemesinden sonra kararı verildi. Keşif harç ve masrafları tüm davacılar tarafından karşılandı. Keşif bekleniyor. Ankara 18. İdare Mahkemesi yd talebinin Mahkemenin 2016/1514 sayılı dava dosyasında düzenlenecek bilirkişi raporunun işbu dava dosyasının esasını da doğrudan ilgilendirdiği anlaşıldığından; rapora yapılacak itirazlardan sonra değerlendirilmesine 27.06.2016 tarihinde karar verdi. İlgili karar 22.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi.

16.10.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI (ANKARA ŞUBESİ), TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI (ANKARA ŞUBESİ), TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, BAŞBAKANLIK, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2012/10367	Ankara ili, Yenimahalle ilçesinde bulunan sınır ve koordinatları gösterilen alanın Atatürk Orman çiftliği Hayvanat Bahçesi yenileme alanı olarak kabul edilmesine ilişkin 30.07.2012 tarih ve, 2012/3547 sayılı Bakanlar kurulu kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemli dava	ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİNDE BULUNAN SINIR VE KOORDİNATLARI GÖSTERİLEN ALANIN ATATÜRK ORMAN ÇİFTLİĞİ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANI OLARAK KABUL EDİLMESİNE İLİŞKİN 30.07.2012 TARİH VE, 2012/3547 SAYILI BAKANLAR KURULU KARARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İSTEMLİ DAVA AÇILMIŞTIR. HASIM DÜZELTME KARARI, BİLİRKİŞİ VE KEŞİF İNCELEMESİ HAKKINDA ARA KARAR TETİS EDİLMİŞ VE YD İSTEMİNİN KEŞİF, BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ SONRASINDA DEĞERLENDİRİMESİ HAKKINDA 28.05.2013 TARİHİNDE KARAR VERİLMİŞTİR. BİLİRKİŞİ RAPORU DÜZENLENDİ. 10.07.2014 TARİHİNDE YD İSTEMİNİN KABULÜNE KARAR VERİLDİ. YD KABUL KARARINA İTİRAZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK' NIN YD İTİRAZ NO: 2014/910 E. 06.11.2014 TARİHİNDE İTİRAZIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. DANIŞTAY 14. DAİRE 2012/20367 E. 2015/5564 K. 23.06.2015 TARİHİNDE İPTALİNE KARAR VERİLDİ. ÇEVRE 18 TEMMUZ 2013 TARİH VE 28711 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYINLANAN ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİNDE BULUNAN VE EKLİ KROKİLİ LİSTEDE SINIR KOORDİNATLARI GÖSTERİLEN ALANIN AOÇ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANINA İLAVE EDİLMESİNE DAİR BAKANLAR KURULU KARARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İSTEMLİ DAVA AÇILMIŞTIR. 14.08.2013 TARİHİNDE YD İSTEMİNİN SAVUNMA ALINDIKTAN SONRA KARARA BAĞLANACAĞI HAKKINDA KARAR VERİLDİ. 25.12.2013 TARİHİNDE YD İSTEMİNİN KEŞİF VE BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ SONRASINDA İNCELENECEĞİNE DAİR KARAR VERİLDİ. BİLİRKİŞİ RAPORU TEBLİĞ EDİLDİ. 10.07.2014 TARİHİNDE YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİNİN KABULÜNE KARAR VERİLDİ. YD KARARINA İTİRAZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK YD İTİRAZ NO: 2014/908 E. İTİRAZIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. SAVCILIK DÜŞÜNÇESİ (İPTALİNE) TEBLİĞ EDİLDİ. DANIŞTAY 14. DAİRE 2013/7039 E. 2015/5565 K.23.06.2015 TARİHİNDE İŞLEMİN İPTALİNE KARAR VERİLDİ. KARAR
31.07.2013	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI (ANKARA ŞUBESİ), TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI (ANKARA ŞUBESİ), TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI, BAŞBAKANLIK, ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2013/7039	18 TEMMUZ 2013 TARİH VE 28711 SAYILI RESMİ GAZETEDE YAYINLANAN ANKARA İLİ, YENİMAHALLE İLÇESİNDE BULUNAN VE EKLİ KROKİLİ LİSTEDE SINIR KOORDİNATLARI GÖSTERİLEN ALANIN AOÇ HAYVANAT BAHÇESİ YENİLEME ALANINA İLAVE EDİLMESİNE DAİR BAKANLAR KURULU KARARININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İSTEMLİ DAVA	YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI VE İPTALİ İSTEMLİ DAVA AÇILMIŞTIR. 14.08.2013 TARİHİNDE YD İSTEMİNİN SAVUNMA ALINDIKTAN SONRA KARARA BAĞLANACAĞI HAKKINDA KARAR VERİLDİ. 25.12.2013 TARİHİNDE YD İSTEMİNİN KEŞİF VE BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ SONRASINDA İNCELENECEĞİNE DAİR KARAR VERİLDİ. BİLİRKİŞİ RAPORU TEBLİĞ EDİLDİ. 10.07.2014 TARİHİNDE YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİNİN KABULÜNE KARAR VERİLDİ. YD KARARINA İTİRAZ EDİLDİ. DANIŞTAY İDDK YD İTİRAZ NO: 2014/908 E. İTİRAZIN REDDİNE KARAR VERİLDİ. SAVCILIK DÜŞÜNÇESİ (İPTALİNE) TEBLİĞ EDİLDİ. DANIŞTAY 14. DAİRE 2013/7039 E. 2015/5565 K.23.06.2015 TARİHİNDE İŞLEMİN İPTALİNE KARAR VERİLDİ. KARAR
23.02.2016	HİCRİ NALBANT, İDA DAYANIŞMA DERNEĞİ, KARABİGA TEMİZ DOĞA DERNEĞİ, MADRA DAĞI VE KAZ DAĞI BELEDİYELER BİRLİĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	BÜLENT VEREP, HİKMET TARAKÇI, HÜSEYİN AYAZ, KEMAL ÇELİK, MEHMET SALİM ÖNCEL, ÖMER YÜKSEK, TURAN KARADENİZ,	Çanakkale Cumhuriyet Başsavcılığı (Çanakkale)	2016/1808	ÇANAKKALE İDARE MAHKEMESİ'NİN 2015/1149 E.-2015/333 E.-2015/334 E.- 2015/184 E. SAYILI DPSYALARINDA GÖREVİNİ KÖTÜYE KULLANAN VE GERÇEĞE AYKIRI BİLİRKİŞİLİK YAPAN ŞÜPHELİLER HAKKINDA KANU DAVASI AÇILMASI VE ŞÜPHELİLERİN CEZALANDIRILMALARI TALEBİMİZDİR.	İlgili İdare Mahkemesi dosyalarındaki bilirkişiler hakkında görevi kötüye kullanma ve gerçeğe aykırı bilirkişilik yapımları nedeniyle kamu davası açılması ve cezalandırılmaları istemiyle suç duyurusunda bulunuldu.

28.05.2015	GÜLCAN KÜÇÜKBALCI,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	Ankara 7. İdare Mahkemesi (Ankara)	2015/1447	UYELİK ÖDENTİLERİNİ DÜZENLEYEN 15. MADDESİNDE DÜZENLENMEYEN ANCAK ANILAN ODANIN İLK DEFA ÜYE OLACAKLARDA UYGULADIĞI CARİ YIL GERİYE DÖNÜK 5 YIL ÜYELİK İŞLEM AİDATI TAHSİLATININ SALT CARİ YIL OLARAK UYGULANMASI YÖNÜNDEKİ DAVALI İDAREYE YAPMIŞ OLUNAN BAŞVURUNUN ZİMMEN REDDİ İŞLEMİNİN İPTALİ	28.05.2015 tarihinde dava açılmış. Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin 2015/1447E. 2015/1658K. Sayılı kararı ile iptal kararı verilmiştir.
22.03.2016	EGE ÇEVRE VE KÜLTÜR PLATFORMU, EKOLOJİ KOLEKTİFİ DERNEĞİ, FOÇA BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI, İZMİR BAROSU BAŞKANLIĞI, KIYI EGE BELEDİYELER BİRLİĞİ BAŞKANLIĞI, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	İzmir 1. İdare Mahkemesi (İzmir)	2016/466	İzmir Aliağa ilçesi horozgediği köyü Nemrut caddesi mevkiindeki İzdemir Enerji Elektrik Üretim A.Ş. tarafından yapılması planlanan İzdemir Enerji Santrali-II ikinci Ünite İlavesi projesi için verilen ÇED olumlu kararının iptali	22.03.2016 tarihinde dava açıldı. 12.05.2016 tarihli, İzdemir Enerji Elektrik Üretim A.Ş nin davalı idare yanında davaya katılma isteğinin kabulüne ilişkin karar ve yd isteminin ara karar gereği yerine getirildikten ya da cevap süresi geçtikten sonra incelenmesi dair karar 30.05.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. İzmir 1. İdare Mahkemesi'nin 28.06.2016 tarihli itiraz yolu kapalı yd isteminin reddine ilişkin karar ve 30.06.2016 bilirkişi ücreti ödenmesine ilişkin karar 11.07.2016 tarihinde tarafımıza tebliğ edildi. 18.07.2016 tarihinde 802 TL gider avansı tarafımıza yatırıldı. Mahkemece 27.10.2016 tarihinde eski naip üye ayrıldığından naip üye değişikliğine karar verildi. Karar. tarafımıza 14.11.2016 tarihinde 11.04.2016 tarihinde 09.02.2016 tarih ve 29619 sayılı RG'de yayımlanan ÇED Yönetmeliği'nde değişiklik yapılmasına dair yönetmeliğin ilgili madde ve fıkralarının yd ve iptali talebi ile dava açıldı. 11.05.2016 tarihinde dairece yd talebinin davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verildi. 05.09.2016 tarihinde yatırım başlangıç ve inşaat dönemine ilişkin bildirim formunun dosyaya sunulması ve formun denetleme yetkisi içeriğinde olduğuna ilişkin beyanlarımızı içerir dilekçe sunuldu. 30.03.2015 tarihinde bazı şüpheliler yonunden itiraz yolu açık, bazı şüpheliler yönünden ise itiraz yolu kapalı olmak üzere kovuşturmaya yer olmadığına kararı verildi. Karara karşı tarafımızca itiraz yoluna gidildi. İzmir 5. Sulh Ceza Hakimliği, 23.06.2015 tarih ve 2015/1497 D.İŞ sayılı dosyası ile itirazımızın kesin olarak reddine karar verdi
11.04.2016	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Ankara 14. Danıştay Dairesi (Ankara)	2016/3233	09.02.2016 TARİH VE 29619 SAYILI RG'DE YAYIMLANAN ÇED YÖNETMELİĞİ'NDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİK'İN İLGİLİ MADDE VE FIKRALARININ YD VE İPTALİ	09.02.2016 tarihinde yatırım başlangıç ve inşaat dönemine ilişkin bildirim formunun dosyaya sunulması ve formun denetleme yetkisi içeriğinde olduğuna ilişkin beyanlarımızı içerir dilekçe sunuldu. 30.03.2015 tarihinde bazı şüpheliler yonunden itiraz yolu açık, bazı şüpheliler yönünden ise itiraz yolu kapalı olmak üzere kovuşturmaya yer olmadığına kararı verildi. Karara karşı tarafımızca itiraz yoluna gidildi. İzmir 5. Sulh Ceza Hakimliği, 23.06.2015 tarih ve 2015/1497 D.İŞ sayılı dosyası ile itirazımızın kesin olarak reddine karar verdi
01.01.2012	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB METALURJİ MÜHENDİSLERİ ODASI, VE DİĞERLERİ ,	ASLAN AVCI DÖKÜM SAN. TİC. A.Ş. VE ŞİRKET YETKİLİLERİ, AZİZ KOCAOĞLU, ERDOĞAN BAYRAKTAR, VE DİĞERLERİ ,	İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı (İzmir)	2015/19867	GAZİEMİR RADYOAKTİF ATIK NEDENİYLE GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA	GAZİEMİR RADYOAKTİF ATIK NEDENİYLE GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA
11.10.2016	EĞRİCEK KÖYÜ SOSYAL YAKU. KUL TUK VE EĞİ. DER., EĞRİCEK KÖYÜ TÜZEL KİŞİLİĞİ, ELKONDU KÖYÜ TÜZEL KİŞİLİĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB METALURJİ VE MALZEME MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, TÜRK TABİPLERİ BİRLİĞİ VE YÖRE VİPİTTASİ ADI	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Sivas İdare Mahkemesi (Sivas)	2016/1058	SİVAS İLİ EĞRİCEK KÖYÜ SINIRLARI İÇİNDE BULUNAN BAKIRTEPE MEVKİİNDE YAPILMASI PLANLANAN BAKIRTEPE ALTIN MADENİ PROJESİ İLE İLGİLİ DAVALI İDARECE VERİLEN 21.09.2016 TARİHLİ ÇED OLUMLU KARARININ YD VE İPTALİ	YDSS 30 gün ara kararı ve DEMİR EXPORT A.Ş. müdahale talepli dilekçesi tarafımıza 30.11.2016 tarihinde tebliğ edildi.

05.10.2016	BURSA BAROSU BAŞKANLIĞI, BURSA TABİP ODASI, EKOLOĞI KOLEKTİFİ DERNEĞİ, TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB ELEKTRİK MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB JEOLOĞI MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB KİMYA MÜHENDİSLERİ ODASI, TMMOB MİMARLAR ODASI BURSA ŞUBE BAŞKANLIĞI, TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI, TMMOB ŞEHİR PLANCILARI ODASI, TMMOB ZİRAAT MÜHENDİSLERİ ODASI, VE DİĞERLERİ ,	ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI,	Bursa 3. İdare Mahkemesi (Bursa)	2016/1359	BURSA OSMANGAZI İLÇESİ, DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MEVKİİNDE DEMİRTAŞ ORGANİZE SANAYİ BÖLGESİ MÜDÜRLÜĞÜ TARAFINDAN GERÇEKLEŞTİRİLMESİ PLANLANAN "DOSAB BUHAR VE ENERĐİ ÜRETİM TESİSİ (374MW)" PROJESİ İLE İLGİLİ OLARAK HAZIRLANAN ÇED RAPORU HAKKINDA "ÇEVRESEL ETKİ DEĞERLENDİRMESİ OLUMLU" KARARININ (DUYURUDA TARİH VE SAYISINA YER VERİLMEMİŐ, İDAREDEN İSTENECEK - EK:1) ÖNCELİKLE YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI	
01.08.2016	ŐADIYE TALU SÜMENGEN,	TMMOB ÇEVRE MÜHENDİSLERİ ODASI,	Ankara 4. İdare Mahkemesi (Ankara)	2016/3177	ÇEVRE MÜHENDİSİ OLAN DAVACININ MEZUNİYET TARİHİ İTİBARIYLA AİDAT OLARAK 1.393,00 TL BORÇ ÇIKARILMASINA İLİŞKİN 10.06.2016 TARİH VE 66696 SAYILI İŞLEMİN YD VE İPTALİ İLE 1.393,00 TL TUTARINDAKİ AİDATIN YASAL FAİZİYLE BİRLİKTE ÖDENMESİNE KARAR VERİLMESİ HAKKINDA	21.09.2016 tarihinde dava dilekçesi ve ya savunmadan sonra kararı müvekkile tebliğ edildi. 21.10.2016 tarihinde davaya cevap verildi ve işlem dosyası sunuldu, UYAP kaydımız yapıldı. Davanın görev yönünden reddine ilişkin karar, tarafımıza 23.11.2016 tarihinde tebliğ edildi. Vekalet ücretine hükmedilmediğinden vekalet ücreti yönünden istinafa gidilmemiŐtir.